

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД14-1142

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

10 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу генерального директора Маренко Д.В. в интересах общества с ограниченной ответственностью «Альянс» на решение Арбитражного суда Омской области от 3 сентября 2013 года, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2013 года и постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 апреля 2014 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Альянс» по делу об административном правонарушении № А46-6801/2013, предусмотренном частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Омской области от 3 сентября 2013 года, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2013 года, ООО «Альянс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения: курток для девочек артикул 85435 в количестве 612 штук.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17 апреля 2014 года жалоба ООО «Альянс» на состоявшиеся по делу судебные акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО «Альянс» Маренко Д.В. просит об отмене вынесенных по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучив представленные документы и доводы жалобы, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении актов не усматриваю.

Частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ установлена административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи. Санкция названной нормы права предусматривает административную ответственность за совершение соответствующего административного правонарушения в виде административного штрафа для юридических лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, заключается в незаконном использовании чужого товарного знака или сходных с ними обозначений для однородных товаров, под которым признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения в отношении товаров.

В соответствии со статьей 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского Кодекса Российской Федерации любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Из представленных документов усматривается, что 27 марта 2013 года в Омский таможенный пост ООО «Альянс» подана декларация на товары № 10610050/270313/0001613, а также представлены к таможенному оформлению и контролю предназначенные к ввозу на территорию Российской Федерации товары, в том числе 612 курток для девочек, маркированных обозначением «SL», сходным до степени смешения с товарным знаком «SL Serge Lyon». Декларантом этих товаров явилось ООО «Альянс».

Комбинированный товарный знак со словесным элементом «SL Serge Lyon» зарегистрирован 17 июня 2008 года в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации по свидетельству Российской Федерации № 352767 на имя ООО «Министерство мужской сорочки».

В Омскую таможню 1 апреля 2013 года от правообладателя этого товарного знака поступило заявление о приостановлении выпуска товара на территорию России и возбуждении в отношении ООО «Альянс» административного дела по факту правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ, на основании которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Судебными инстанциями установлено, что правообладателем товарного знака «SL Serge Lyon» является ООО «Министерство мужской сорочки». Договор либо лицензионное соглашение с правообладателем указанного товарного знака у ООО «Альянс» отсутствовало. Правообладателем товарного знака не предоставлено ООО «Альянс» права на введение указанной продукции в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Согласно заключениям экспертов от 8 апреля 2013 года, от 9 апреля 2013 года № К2013077, от 26 апреля 2013 года № К2013084, от 6 мая 2013 года № К2013085 спорные товары (куртки для девочек) маркированы знаком «SL», сходны до степени смешения с товарным знаком «SL Serge Lyon», что подтверждает факт установленного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке

административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно представленным материалам, ООО «Альянс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, согласно которой административным правонарушением признается незаконное использование чужого товарного знака.

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области использования товарного знака.

Оснований полагать, что указанное административное правонарушение было совершено юридическим лицом в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

Таким образом, данное дело об административном правонарушении было рассмотрено Арбитражным судом города Москвы с нарушением правил подведомственности.

В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ошибки, связанные с юрисдикцией, в принципе, могут рассматриваться в качестве «существенных нарушений», подлежащих исправлению посредством надзорного производства (см. Постановление Европейского Суда от 10 апреля 2008 г. по делу «Лучкина против Российской Федерации» (*Luchkina v. Russia*), жалоба № 3548/04, § 21).

Следовательно, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

При этом необходимо установить, могло ли нарушение правил подведомственности применительно к обстоятельствам конкретного дела рассматриваться в качестве «существенного нарушения», требующего пересмотра решения, которое заявитель считал окончательным.

Допущенное нарушение правил подведомственности при рассмотрении настоящего дела не повлияло на правильность выводов, сделанных при рассмотрении жалобы общества, поскольку судами установлено, что предмет спора по делу является вопрос о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах рассмотрение этого дела с нарушением правил подведомственности не повлекло нарушение всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты не подлежат отмене либо изменению.

Состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

При рассмотрении дела об административном нарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств, установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Доводы жалобы о нарушении норм процессуального законодательства при рассмотрении дела об административном правонарушении аналогичны доводам, которые являлись предметом проверки и оценки и были обоснованно отвергнуты по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

При производстве по делу об административном правонарушении нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, допущено не было.

Срок давности и порядок привлечения ООО «Альянс» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание ООО «Альянс» назначено в пределах санкции части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Омской области от 3 сентября 2013 года, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2013 года и постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 апреля 2014 года вынесенные в отношении ООО «Альянс» по делу об административном правонарушении № А46-6801/2013, предусмотренно частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора Маренко Д.В. в интересах ООО «Альянс» – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов