

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-1054

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.09.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Термофор» (г.Новосибирск, ОГРН 1035401509010, далее – общество «Термофор») на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2017 по делу № А45-27193/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2017 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.07.2017 по тому же делу

по заявлению общества «ТЕРМОФОР» о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.04.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2016, исковые требования общества «Термофор» (ОГРН 1035401509010) удовлетворены: общество «Термофор» (ОГРН 1105405008444) обязано прекратить использование полного фирменного наименования - общество с ограниченной ответственностью «Термофор» и сокращенного фирменного наименования - ООО «Термофор» в отношении следующих видов деятельности: производство и реализация печей, каминов, бань, котлов, сопутствующего оборудования; производство и реализация туристического и экспедиционного оборудования; производство и реализация климатического оборудования; производство НИОКР в области теплотехники.

От общества «Термофор» (ОГРН 1035401509010) поступило заявление о наложении на общество «Термофор» (ОГРН 1105405008444) судебного штрафа за неисполнение решения в размере 100 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2017 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17.07.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Общество «Термофор», не согласившись с вынесенными судебными актами, обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что должник прекратил использовать при осуществлении видов деятельности, перечисленных в решении суда, свое полное (общество с ограниченной ответственностью «Термофор») и сокращенное (общество «Термофор») фирменное наименование, изменил свое сокращенное фирменное наименование с ООО «Термофор» на ООО «ТМФ», судьи пришли к выводу об исполнении решения суда и, руководствуясь статьями 318, 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нашли правовых оснований для наложения на должника судебного штрафа.

При рассмотрении заявления о наложении штрафа судьи приняли во внимание, что постановлением судебного пристава отдела судебных приставов по Кировскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области от 01.12.2016 исполнительное производство по исполнительному листу, выданному по арбитражному делу № А45-27193/2015 окончено, а в силу пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное

производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Надлежащих доказательств того, что должник продолжает осуществлять под фирменным наименованием общества «Термофор» те виды деятельности, которые ему запрещено осуществлять решением суда, не представлено.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Доводы заявителя получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с такой оценкой и иное толкование положений закона не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Термофор» (ОГРН 1035401509010) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.