

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС15-10995

29 января 2016 года

Дело № А33-13581/2013

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 29 января 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Шабалина Павла Анатольевича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.04.2015 (судья Ерохина О.В.), постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 (судьи Радзиховская В.В., Ишутина О.В., Магда О.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.08.2015 (судьи Корнеева Т.И., Николина О.А., Палащенко И.И.) по делу № А33-13581/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетический жилищный комплекс» (далее – должник, ООО «ТЭЖК»).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор по текущим платежам Власюк В.В. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с жалобой о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должника Шабалина П.А., выразившегося в непредставлении информации и отчета о ведении конкурсного производства; об обязанности конкурсного управляющего предоставить отчет о ведении конкурсного производства, в том числе сведения о поступлении в конкурсную массу должника денежных средств, направив отчет и указанные сведения на электронную почту заявителя либо по адресу его места жительства; об определении очередности удовлетворения требований заявителя как кредитора по текущим платежам с учетом наличия задолженности по возмещению морального вреда.

Власюк В.В., помимо основного ущерба в размере 212 468 руб., просил суд при вынесении решения учесть наличие задолженности ООО «ТЭЖК» по судебным расходам в размере 44 869,68 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа в рамках Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 113 484 руб.; определить очередность взыскания задолженности ООО «ТЭЖК» в следующем порядке: первая очередь - задолженность по взысканию судебных расходов в размере 44 869,68 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа в размере 113 484 руб., четвертая очередь - задолженность по возмещению ущерба в размере 212 468 руб. (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.08.2015, жалоба удовлетворена частично. Признано незаконным бездействие конкурсного управляющего должником Шабалина П.А., выразившееся в непредставлении для ознакомления отчета о деятельности конкурсного управляющего; определено обеспечить Власюку В.В. возможность ознакомления с указным отчетом. Судом разрешены разногласия по вопросу очередности удовлетворения требований Власюка В.В.: требования в размере 44 869,68 руб. судебных расходов, 10 000 руб. морального вреда, 113 484 руб. штрафа отнесены к удовлетворению в составе четвертой очереди текущих платежей; требования в размере 212 468 руб. ущерба отнесены к обязательствам, подлежащим предъявлению к включению в реестр требований кредиторов должника.

В удовлетворении остальных требований отказано.

Конкурсный управляющий Шабалин П.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт.

Вместе с тем, из содержания кассационной жалобы следует, что конкурсный управляющий не согласен с названными судебными актами только в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Шабалина П.А., выразившегося в непредставлении для ознакомления отчета о деятельности конкурсного управляющего, и обязанности обеспечить Власюку В.В. возможность ознакомления с указным отчетом.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Власюк В.В. считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Конкурсный управляющий должником и Власюк В.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.04.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.08.2015 подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, требование Власюка В.В. было основано на вступившем в законную силу решении Иланского районного суда Красноярского края от 15.08.2014 по делу № 2-11/2014, согласно которому с ООО «ТЭЖК» в пользу Власюка В.В. в счет возмещения ущерба, компенсации морального вреда и судебных расходов всего взыскано 380 821 руб.

Указанные требования конкурсным управляющим учтены в составе четвертой очереди текущих платежей реестра требований кредиторов должника.

Власюк В.В. обратился к конкурсному управляющему с запросом о предоставлении информации о проведении процедуры конкурсного производства в отношении должника.

Отказывая в предоставлении запрашиваемых сведений, конкурсный управляющий сослался на то, что Власюк В.В. не является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

Полагая, что в действиях конкурсного управляющего имеются нарушения, которые привели к ущемлению прав и законных интересов кредитора по текущим обязательствам должника, Власюк В.В. обратился в арбитражный суд с соответствующей жалобой.

Частично удовлетворяя жалобу Власюка В.В., суды трех инстанций исходили из того, что информацию о движении денежных средств и возможных нарушениях прав кредитора в отношении очередности выплат, кредитор по текущим обязательствам должника может получить только из отчетов арбитражного управляющего, в связи с чем пришли к выводу об ограничении конкурсным управляющим Шабалиным П.А. права Власюка В.В. на получение информации о ходе конкурсного производства в отношении должника.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», новая редакция Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предоставила кредиторам по текущим платежам право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (пункт 4 статьи 5 и абзац четвертый пункта 2 и пункт 3 статьи 35 Закона о банкротстве).

Данные жалобы подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 60 Закона о банкротстве.

Указанное право текущих кредиторов не отменяет общего правила, в соответствии с которым кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве (пункты 2 и 3 статьи 5 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную

информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Абзацем 3 пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве предусмотрено, что в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений.

В подпункте «б» пункта 12 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, указано, что отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника должен содержать, в том числе сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника.

Таким образом, запрашиваемые Власюком В.В. сведения должны содержаться в отчете об использовании денежных средств, который в силу пункта 3 статьи 133 Закона о банкротстве представляется конкурсным управляющим в арбитражный суд и собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

Обязанность представлять указанный документ кредитору по текущим платежам Закон о банкротстве на конкурсного управляющего не возлагает.

Поскольку кредитор по текущим платежам не является конкурсным кредитором, то в силу статьи 12 Закона о банкротстве он не вправе принимать участие в собрании кредиторов и знакомиться с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов.

Вместе с тем, кредитор по текущим платежам имеет право на возмездной основе получить информацию о размере текущей кредиторской задолженности с указанием сумм каждой очереди, а также предполагаемых сроках погашения текущей задолженности.

При этом положения Закона о банкротстве не содержат каких-либо требований относительно формы предоставления указанной информации, что не исключает возможности ее предоставления в произвольной письменной форме.

В связи с этим вывод судов о том, что информацию о возможных нарушениях прав кредитора в отношении очередности выплат кредитор по текущим обязательствам должника может получить только из отчетов арбитражного управляющего, является ошибочным.

Таким образом, признание судом незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Шабалина П.А., выразившегося в непредставлении кредитору по текущим платежам для ознакомления отчета о своей деятельности, противоречит названным положениям закона.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего

исследования имеющихся в деле доказательств, но при этом существенно нарушены нормы материального права, и это повлияло на исход дела, судебные акты в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Шабалина П.А., выразившегося в непредставлении для ознакомления отчета о деятельности конкурсного управляющего, и понуждении конкурсного управляющего обеспечить Власюка В.В. возможность ознакомления с указанным отчетом подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении жалобы Власюка В.В. в этой части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 02.04.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.08.2015 по делу № А33-13581/2013 в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Шабалина П.А., выразившегося в непредставлении для ознакомления отчета о деятельности конкурсного управляющего, и понуждении конкурсного управляющего обеспечить Власюку В.В. возможность ознакомления с указанным отчетом отменить.

В отмененной части в удовлетворении жалобы Власюка В.В. отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Судья

Судья

И.А. Букина

Д.В. Капкаев

С.В. Самуйлов