

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС14-3497

г. Москва

28 декабря 2015 г.

Дело № А12-8206/2009

резолютивная часть определения объявлена 21.12.2015
полный текст определения изготовлен 28.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2015 (судьи Моисеев В.А., Герасимова Е.П., Иванова А.Г.) по делу № А12-8206/2009 Арбитражного суда Волгоградской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» – Головизнин Д.А. (по доверенности от 01.01.2015), Кавыркин П.В. (по доверенности от 01.12.2015);

закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь» – Кучерявый Д.В. (по доверенности от 01.01.2015);

закрытого акционерного общества «Металлург Ресурс» – Чумак М.С. (по доверенности от 01.10.2015);

компании «VTB Bank (Austria) AG» - Маркова К.И. (по доверенности от 08.04.2014);

публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» – Бутакова Е.В. (по доверенности от 29.12.2014); Зацаринная Н.Н. (по доверенности от 22.09.2015);

Федеральной налоговой службы – Мучараева О.Р. (по доверенности от 19.05.2015), Степанов О.С. (по доверенности от 19.03.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга», компании «VTB Bank (Austria) AG», Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителей закрытых акционерных обществ «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь», «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь», «Металлург Ресурс», просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» (далее – завод, должник) его конкурсные кредиторы – публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – общество «МРСК Юга»), общество с ограниченной ответственностью «Регион Плюс», (далее – общество «Регион Плюс»), общество с ограниченной ответственностью «Строком» (далее – общество «Строком») и Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратились в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными торгов по реализации посредством публичного предложения имущества должника (обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Волгоградское металлургическое объединение» (далее – объединение) в количестве 68 194 491 979 штук, номинальной стоимостью 1 копейка, выпуск акций зарегистрирован межрегиональным управлением службы Банка России по финансовым рынкам в Южном федеральном округе 04.12.2013 с присвоением государственного регистрационного номера 1-01-35602-Е) (лот № 11), и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.12.2014 (судья Толмачева О.А.) в удовлетворении требований общества «Строком» отказано, требования обществ «МРСК Юга», «Регион Плюс» и уполномоченного органа удовлетворены: оспариваемые торги, а также заключенный по их результатам договор купли-продажи акций от 23.07.2014 признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь» (далее – комбинат) вернуть спорные акции в конкурсную массу и взыскания с завода в пользу комбината 62 100 000 рублей (цена реализации акций на торгах).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.05.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований обществ «МРСК Юга», «Регион Плюс» и уполномоченного органа отменил, приняв в указанной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявлений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МРСК Юга» просит отменить постановление окружного суда.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Регион Плюс» и уполномоченный орган присоединились к правовой позиции общества «МРСК Юга».

Завод и комбинат в отзывах на кассационную жалобу просят отставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 23.11.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление окружного суда подлежит отмене, а определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в процедуре конкурсного производства, введенной в отношении завода, решением комитета кредиторов завода от 06.05.2014 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника посредством публичного предложения (далее – Положение о продаже имущества должника), которым в отношении обыкновенных именных акций объединения в количестве 68 194 491 979 штук (лот № 11) были установлены, в частности, начальная цена продажи равная 621 000 000 рублей, размер задатка, величина снижения начальной цены продажи имущества, предельная цена снижения (цена отсечения).

Сообщение о проведении торгов по реализации имущества должника размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 15.05.2014 и опубликовано в газете «Все для Вас» 15.05.2014 и газете «Коммерсантъ» 17.05.2014.

На условиях, предусмотренных указанным Положением о продаже имущества должника, проведены торги по реализации имущества завода в форме публичного предложения, по результатам которых 23.07.2014 победителем в отношении лота № 11 признан комбинат.

Заводом в лице конкурсного управляющего Пименова П.В. (продавцом) и

комбинатом (покупателем) 23.07.2014 заключен договор купли-продажи акций, согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя 100-процентный пакет акций объединения, а покупатель обязался принять их и оплатить.

Комбинат исполнил обязательства по оплате акций в полном объеме (платежные поручения от 22.07.2014 № 000652 и от 24.07.2014 № 000960 на общую сумму 62 100 000 рублей).

Обращаясь в суд с заявлениями о признании указанных торгов недействительными, кредиторы и уполномоченный орган сослались на признание вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2014 недействительным решения комитета кредиторов об утверждении Положения о продаже имущества должника.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, исходил из того, что оспариваемые торги проведены в соответствии с Положением о продаже имущества должника, решение об утверждении которого признано судом недействительным по мотивам установления названным Положением неоправданно быстрого снижения цены продажи и необоснованно высокого размера задатка, существенного ограничившего круг потенциальных покупателей, а также ввиду отсутствия в Положении указаний на местный орган печати, в котором подлежала опубликованию информация о предстоящих торгах, что, в свою очередь, не могло не отразиться на фактической цене реализации, не отвечало интересам кредиторов, лишенных возможности получить наибольшее удовлетворение своих требований за счет средств от продажи и свидетельствовало о недействительности торгов (статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс)).

При этом судами отклонены возражения арбитражного управляющего и комбината о добросовестности приобретателя имущества.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа счел, что проведение торгов в соответствии действующим Положением о продаже имущества должника, отменным впоследствии судом, само по себе не является достаточным основанием для признания результатов таких торгов недействительными в отсутствие существенных нарушений установленного законодательством о банкротстве порядка проведения торгов, а также при недоказанности нарушения оспариваемыми торгами прав и законных интересов должника и кредиторов.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Требования к процедуре реализации имущества должника на стадии конкурсного производства установлены статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), которая относилась к компетенции собрания (комитета) кредиторов утверждение Положения о продаже имущества должника.

Положение о продаже имущества должника является неотъемлемой частью правил проведения торгов, подчиненных общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами и уполномоченным органом.

В рассматриваемом случае вступившим в законную силу определением арбитражного суда от 28.07.2014 решение комитета кредиторов об утверждении Положения о продаже имущества должника признано недействительным.

Судебный акт мотивирован тем, что условия спорного Положения бесосновательно ограничивали круг потенциальных участников торгов, не обеспечивали достижение упомянутой цели продажи имущества.

Как видно из материалов дела, заявление уполномоченного органа о признании недействительным решения комитета кредиторов об утверждении Положения о продаже имущества должника поступило в арбитражный суд 10.06.2014.

Начальная цена реализации согласно извещению о проведении публичного предложения составляла 621 000 000 рублей.

Прием заявок на участие в торгах начался 17.06.2014.

Заявка на участие в торгах комбинатом подана 23.07.2014. Предложенная им цена выкупа принадлежащих заводу акций составила 62 100 000 рублей (10 процентов от начальной цены).

Договор с комбинатом как с победителем торгов подписан 23.07.2014.

Резолютивная часть определения суда первой инстанции о признании недействительным решения комитета кредиторов об утверждении Положения о продаже имущества должника оглашена 24.07.2014.

Таким образом, в период проведения торгов по реализации акций, принадлежащих несостоятельному должнику, посредством публичного предложения в общедоступной базе судебных актов арбитражных судов имелись сведения об оспаривании в судебном порядке решения комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота.

Любой добросовестный участник гражданского оборота, намереваясь приобрести имущество несостоятельного должника, реализуемое в процедуре конкурсного производства, начальной стоимостью свыше 600 000 000 рублей не мог не ознакомиться с положением о продаже такого имущества, проанализировать содержание этого положения, поинтересоваться ходом дела о

банкротстве, и, как следствие, не мог не знать об инициированном уполномоченным органом судебном споре.

Добросовестный потенциальный покупатель должен был совершить действия, ожидаемые в сходной ситуации, а именно, осведомиться у конкурсного управляющего о сути предъявляемых уполномоченным органом претензий к Положению о продаже имущества должника.

При таких обстоятельствах следует признать, что комбинат, участвуя в торгах и заключая договор купли-продажи акций, вопреки выводам окружного суда добровольно принял на себя объективные риски, связанные с возможностью признания данных торгов недействительными и применением последствий их недействительности.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа не принял во внимание необходимость соблюдения принципа публичности открытых по составу участников торгов по реализации имущества несостоятельного должника. Данный принцип предполагает создание условий, обеспечивающих привлечение к торгам как можно большего числа потенциальных покупателей, что, в свою очередь, направлено на достижение отмеченной цели процедуры конкурсного производства – реализацию имущества в интересах должника и его кредиторов по наиболее высокой цене, выявленной в ходе сопоставления свободных конкурирующих заявок.

В данном случае такие условия не были созданы.

Согласно вступившему в законную силу определению арбитражного суда от 28.07.2014 доступ публики к торгам был ограничен вследствие безосновательного завышения суммы задатка и ненадлежащего информирования потенциальных покупателей о торгах. В рамках ранее разрешенного обособленного спора установлено, что чрезмерно высокий задаток в размере 124 200 000 рублей воспрепятствовал должной конкуренции; в Положении о продаже имущества должника в нарушение требований статьи 139, пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве не был определен местный орган печати, в котором подлежало опубликованию сообщение о предстоящей продаже; фактически избранная конкурсным управляющим газета «Все для Вас», г. Волгоград, не являлась ни широко распространенным, ни специализированным изданием, способным обеспечить доведение до широкого круга потенциальных региональных покупателей сведений об отчуждении дорогостоящих акций.

Кроме того, при рассмотрении предыдущего обособленного спора, констатируется наличие в Положении о продаже имущества должника условий о резком снижении цены продажи на стадии публичного предложения, не имеющих разумного обоснования применительно к сложившимся обстоятельствам, нарушающих права и законные интересы должника и его кредиторов.

Таким образом, в рассматриваемом случае имело место несоблюдение правил проведения торгов, установленных законодательством о несостоятельности, которое выразилось в отсутствии надлежащим образом

обнародованного регионального извещения о торгах и в неверном определении порядка реализации имущества должника, содержащего условия, противоречащие существу законодательного регулирования.

Участвующими в деле лицами не оспаривается, что на момент рассмотрения нижестоящими судами вопроса о применении последствий недействительности договора купли-продажи акций владельцем ценных бумаг являлся комбинат.

С учетом этого суды первой и апелляционной инстанций правильно признали торги и заключенный по их результатам договор недействительными в силу статьи 449 Гражданского кодекса и применили последствия недействительности в виде двусторонней реституции в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса.

Комбинат ошибочно отождествляет реституционное требование (статья 167 Гражданского кодекса) с виндикационным требованием (статьи 301 – 303 Кодекса). Последнее не передавалось на разрешение суда в рамках настоящего обособленного спора.

Оснований для отмены законных и обоснованных определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции у окружного суда не имелось. При этом суд округа не обосновал, в связи с чем им не были учтены обстоятельства ранее рассмотренного спора. Придя к иным выводам, нежели содержащиеся в определении арбитражного суда от 28.07.2014, окружной суд не указал соответствующие мотивы.

Допущенные арбитражным судом округа при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов завода и его кредиторов, уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемое постановление следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Доводы комбината о том, что в настоящее время произошло погашение спорных акций вследствие реорганизации объединения, не могут служить достаточным основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы общества «МРСК Юга» и оставления без изменения постановления окружного суда, вынесенного с существенным нарушением норм права.

Рассматривая дело в порядке кассационного производства, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не может разрешать спор, основываясь исключительно на обстоятельствах, возникших после вынесения судебных актов нижестоящими судами.

При этом отмена судебной коллегией определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции полностью либо в части не обеспечит реальную защиту прав кредиторов завода и уполномоченного органа, обратившихся в суд, что будет противоречить основной задаче арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд первой инстанции вправе изменить способ исполнения такого судебного акта (часть 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Признание торгов недействительными с применением последствий их недействительности дают кредиторам возможность в упрощенной процедуре изменения способа исполнения судебного акта потребовать выплаты комбинатом в конкурсную массу компенсации в виде разницы между справедливой ценой отчуждения акций, которая реально могла бы быть получена в ходе надлежащих торгов, и фактической выручкой, равно как и позволяет им использовать иные способы дальнейшей защиты прав.

Интересы комбината – приобретателя имущества должника, действующего в рассматриваемом случае, по меньшей мере, неосмотрительно, не могут получить приоритетную защиту перед интересами конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, о претензиях которых к процедуре продажи комбинату было известно еще до его участия в торгах.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2015 по делу № А12-8206/2009 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.12.2014 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

О.Ю. Шилов