

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 декабря 2015 года № 303-ЭС15-13210

г. Москва

Дело № А04-9392/2014

Резолютивная часть определения объявлена 21 декабря 2015 года.  
Полный текст определения изготовлен 25 декабря 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Лагутина Вячеслава Анатольевича на определение Арбитражного суда Амурской области от 23.03.2015 (судья Кравцов А.В.), постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 (судьи Ротарь С.Б., Гетманова Т.С. и Михайлова А.И.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2015 (судьи Кондратьева Я.В., Саранцева М.М. и Шведов А.А.) по делу № А04-9392/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Береговские теплосистемы» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Федеральной налоговой службы – Дроботова О.Н. по доверенности от 19.03.2015.

Управления ФНС России по Амурской области (далее – уполномоченный орган) – Долотина О.Б. по доверенности от 10.04.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности:

1) по обязательным платежам:

- НДСЛ – 1 083 966,95 руб.,

- пени по НДСЛ – 340 374,54 руб.,

с очередностью удовлетворения – вторая очередь;

- штраф по НДСЛ – 359 564,10 руб.,

- НДС – 120 234 руб.,

- пени по НДС – 114,97 руб.,

- пени по транспортному налогу – 1 662,71 руб.,

- налог на имущество организаций – 21 985 руб.,

с очередностью удовлетворения – третья очередь;

2) по страховым взносам:

- страховые взносы на страховую часть трудовой пенсии – 3 932 170, 96 руб.,

- пени на страховую часть трудовой пенсии – 424 944,77 руб.,

- пени на накопительную часть трудовой пенсии – 19 757,62 руб.,

- страховые взносы по дополнительному тарифу – 40 335,35 руб.,

- пени по дополнительному тарифу – 1 151,88 руб.,

- штраф по дополнительному тарифу – 4 010,79 руб.,

- страховые взносы в ФФОМС – 987 487,77 руб.,

- пени в ФФОМС – 69 571,96 руб.,

- пени в ТФОМС – 3 387,72 руб.,

с очередностью удовлетворения – третья очередь.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

Конкурсный управляющий должником Лагутин В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой он приводит доводы о незаконности состоявшихся судебных актов в части включения во вторую очередь реестра требований

кредиторов пеней по НДФЛ, просит их в указанной части отменить и принять новый судебный акт.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители уполномоченного органа возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя не направил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Наличие задолженности по включенным требованиям сторонами не оспаривалось, и у судов сомнения не вызвало. Спор возник относительно того, каким образом квалифицировать пени по НДФЛ.

Включая требования по уплате НДФЛ во вторую очередь реестра требований кредиторов, суды трех инстанций руководствовались положениями статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснениями, содержащимися в пункте 41.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 60), согласно которым суммы НДФЛ, удерживаемые должником как налоговым агентом, относятся к реестровым требованиям второй очереди.

При этом относительно пеней по уплате НДФЛ суды отметили, что данное требование возникло из основного обязательства и потому следует его судьбе, в силу чего также учитывается во второй очереди реестра требований кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Особый правовой режим уплаты НДФЛ в составе платежей второй очереди при банкротстве организации-работодателя (пункт 41.1 постановления № 60) обусловлен тем, что должник, будучи в силу пункта 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговым агентом, фактически исполняет налоговую обязанность, лежащую на работнике и производную от получения последним дохода (заработной платы или выходного пособия), который

также в случае банкротства работодателя удовлетворяется в порядке второй очереди (абзац 3 пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве).

После перечисления работнику заработной платы (выходного пособия) и удержания суммы НДФЛ денежные средства, соответствующие размеру налога, находятся в сфере имущественной власти работодателя, то есть, несмотря на наличие законодательно установленной обязанности перечислить денежные средства в бюджет, воля организации может быть направлена на распоряжение денежными средствами иным образом.

В этой связи негативные имущественные последствия, связанные с нарушением налоговым агентом обязанности по уплате налога в бюджет (начисление пеней, взыскание штрафа), не могут иметь аналогичный статус с самим требованием по уплате НДФЛ как суммы, изначально причитающейся работнику в составе заработной платы (выходного пособия).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, допуская просрочку в исполнении обязанности налогового агента, должник совершает собственное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена НК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.11.2013 № 5438/13).

Таким образом, требования об уплате штрафов, наложенных по статье 123 НК РФ, и пеней за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы НДФЛ, начисленных в соответствии со статьей 75 НК РФ, подлежат отдельному учету в реестре требований кредиторов в качестве финансовых санкций за ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.04.2012 № 17331/11).

При таких обстоятельствах квалификация суммы пеней по НДФЛ в качестве требования, подлежащего учету в составе второй очереди реестра требований кредиторов, произведена судами нижестоящих инстанций ошибочно, судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Амурской области от 23.03.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2015 по делу № А04-9392/2014 отменить в части включения требования Федеральной налоговой службы по уплате пеней по налогу на доходы физических лиц в размере 340 374 (трехсот сорока тысяч трехсот семидесяти четырех) рублей 54 (пятидесяти четырех) копеек во вторую очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Береговские теплосистемы» (ИНН 2815014048).

Включить требование Федеральной налоговой службы по уплате пеней по налогу на доходы физических лиц в размере 340 374 (трехсот сорока тысяч трехсот семидесяти четырех) рублей 54 (пятидесяти четырех) копеек в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Береговские теплосистемы» (ИНН 2815014048) и признать данное требование подлежащим удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

И.В. Разумов