

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11427 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21 декабря 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 24 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Косандра» (г. Владивосток; далее – конкурсный управляющий)

на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2015 (судьи Шведов А.А., Головнина Е.Н., Никитин Е.О.),

принятое по заявлению конкурсного управляющего к Косяченко Оксане Германовне и Сорока Ирине Валентиновне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

в деле Арбитражного суда Приморского края № А51-17166/2012 о банкротстве закрытого акционерного общества «Косандра» (далее – общество «Косандра», должник),

с участием третьих лиц: Чехранова Алексея Юрьевича, Воскресенской Галины Юрьевны, открытого акционерного общества АКБ «Связь Банк».

В заседании приняли участие представители:

от конкурсного управляющего – Ветлугин С.Е.,

от Косяченко О.Г. – Дында Д.А.,

от Сорока И.В. – Береговский В.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 27.11.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий 02.04.2014 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора от 12.12.2011 № 05/11-кп (далее – договор № 05/11) купли-продажи индивидуального жилого дома и земельного участка, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Бринера, 20-а, площадью 699 кв.м, заключенного между должником, Сорока Ириной Валентиновной и Косяченко Оксаной Германовной, а также о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 10.11.2014 (судья Колтунова Н.В.) договор № 05/11 признан недействительным как сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной. Суд применил последствия недействительности сделки: взыскал с Косяченко О.Г. и Сорока И.В. в равных долях действительную стоимость имущества, переданного по договору № 05/11, то есть по 2 788 000 руб., и восстановил задолженность общества «Косандра» перед Косяченко О.Г. и Сорока И.В. в размере 2 231 750 руб. и 2 036 750 руб. соответственно.

Суд руководствовался статьями 167, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 1 статьи 61.2, статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В апелляционном порядке дело не рассматривалось в связи с пропуском заявителем (Косяченко О.Г.) срока подачи апелляционной жалобы (определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015).

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2015 определение суда первой инстанции изменено в части применения последствий недействительности сделки: в пользу должника взыскано 751 250 руб. с Сорока И.В. и 574 250 руб. с Косяченко О.Г.; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просил постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение статьи 61.6 Закона о банкротстве при применении последствий недействительности сделки. Конкурсный управляющий полагал, что взыскание с покупателей разницы между уплаченной стоимостью имущества по договору и его рыночной стоимостью нарушает права остальных кредиторов должника ввиду несоблюдения принципов пропорциональности, очередности и соразмерности удовлетворения требований кредиторов.

Косяченко О.Г. и Сорока И.В. в отзывах настаивали на правовой позиции, занятой ими в судах нижестоящих инстанций, и просили судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судом первой инстанции, между обществом «Косандра» (продавцом) с одной стороны, а также Косяченко О.Г. и Сорока И.В. с другой стороны (покупателями) заключен договор от 12.12.2011 № 05/11-кп купли-продажи индивидуального жилого дома и земельного участка, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Бринера, 20-а, площадью 699 кв.м., ориентир находится в границах земельного участка. Полная выкупная стоимость имущества определена сторонами в размере 4 427 500 руб. Порядок оплаты установлен в соответствии с распределением долей между покупателями по одной второй стоимости имущества, что составляет по 2 213 750 руб. с каждого.

В то же время рыночная стоимость этого имущества составляла 5 576 000 руб., что подтверждено заключением судебной экспертизы.

Оплата произведена покупателями в следующих размерах: Сорока И.В. – 2 036 750 руб., Косяченко О.Г. – 2 213 750 руб.

Жилой дом передан покупателям и впоследствии продан ими другим лицам.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2012 принято заявление общества «Косандра» о признании его банкротом.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2013 в отношении должника введено наблюдение.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.11.2013 общество «Косандра» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Проскуренко Александр Васильевич.

Разрешая обособленный спор по существу, Арбитражный суд Приморского края сравнил действительную стоимость отчужденного обществом «Косандра» имущества (рыночную стоимость имущества на момент его приобретения) с суммой, полученной этим обществом от покупателей, и установил неравноценность встречного исполнения обязательств покупателями по договору, заключенному в течение одного года до принятия судом заявления о признании общества «Косандра» банкротом. В связи с указанными обстоятельствами суд признал договор № 05/11 недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Применив последствия недействительности сделки, суд взыскал с Косяченко О.Г. и Сорока И.В. в пользу общества «Косандра» действительную стоимость имущества в полном объеме и восстановил задолженность общества «Косандра» перед Косяченко О.Г. и Сорока И.В. в размере уплаченных ими сумм.

Изменяя определение суда первой инстанции в части применения последствий недействительности договора, окружной суд не признал правомерность применения судом первой инстанции пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, указав, что взыскание полной стоимости имущества может привести к возникновению на стороне должника неосновательного обогащения в размере произведенной покупателем оплаты по договору. В связи с этим суд округа взыскал с покупателей действительную стоимость имущества за вычетом суммы, оплаченной ими ранее.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и ГК РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правильно применил правила о реституции в виде взыскания с Косяченко О.Г. и Сорока И.В. полной стоимости имущества и восстановления задолженности общества «Косандра» перед Косяченко О.Г. и Сорока И.В. в размере уплаченных ими при приобретении имущества сумм. Задолженность общества «Косандра» восстановлена. За Косяченко О.Г. и Сорока И.В. сохраняется право на обращение в суд с заявлением о включении их требований в отношении восстановленной задолженности в реестр требований кредиторов должника по правилам статей 100, 142 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в пунктах 25-27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63. Следовательно, у окружного суда не было оснований полагать, что применение судом первой инстанции реституции может привести к неосновательному обогащению должника.

Таким образом, отмена судом округа определения суда первой инстанции и фактически произведенный зачет подлежащей взысканию с Косяченко О.Г. и Сорока И.В. действительной стоимости недвижимого имущества и суммы, уплаченной ими при покупке этого имущества у должника по недействительной сделке, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве (абзаца третьего пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве) в части последствий недействительности сделки должника, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, вследствие чего на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление от 03.06.2015 по обособленному спору в деле № А51-17166/2012 Арбитражного суда Приморского края подлежит отмене. Определение от 10.11.2014 как принятое при правильном применении норм права подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2015 по делу № А51-17166/2012 отменить.

Определение Арбитражного суда Приморского края от 10.11.2014 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Ксенофонтова Н.А.

судья

Разумов И.В.