

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС15-12837

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Дело № А45-12395/2012

резолютивная часть определения объявлена 30.11.2015

полный текст определения изготовлен 07.12.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бон» Волокитина Андрея Викторовича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.03.2015 (судья Гофман Н.В.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 (судьи Фролова Н.Н., Кудряшева Е.В. и Логачев К.Д.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2015 (судьи Коробейникова О.С., Гудым В.Н. и Лошкомоева В.А.) по делу № А45-12395/2012.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бон» (далее – общество «Бон»),

должник) его конкурсный управляющий Волокитин А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной операции должника по перечислению в бюджет налога на добавленную стоимость в размере 801 170 рублей, применении последствий недействительности этой операции и взыскании с уполномоченного органа процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 103 000 рублей 42 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.03.2015 в удовлетворении требований арбитражного управляющего отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Конкурсный управляющий обществом «Бон» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу открытое акционерное общество «Банк «Возрождение» (далее – банк «Возрождение») поддерживает доводы кассационной жалобы.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новосибирска в отзыве на кассационную жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. от 30.10.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда подлежат отмене, а спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включено требование банка «Возрождение» в размере

21 885 313 рублей 79 копеек как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

В ходе конкурсного производства (12.03.2013) заложенное имущество реализовано.

Из денежных средств, поступивших от продажи предмета залога, конкурсный управляющий обществом «Бон» удержал налог на добавленную стоимость и перечислил 801 170 рублей в доход бюджета.

Вступившим в законную силу постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 по настоящему делу действия конкурсного управляющего должником по перечислению в бюджет суммы налога на добавленную стоимость признаны незаконными.

Полагая, что перечисление суммы налога из средств, вырученных от продажи предмета залога, привело к предпочтительному удовлетворению требования уполномоченного органа, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании соответствующей операции недействительной на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды указали на то, что требование уполномоченного органа об уплате налога в связи с реализацией заложенного имущества относится к текущим платежам в силу статьи 134 Закона о банкротстве.

В связи с этим, сославшись на разъяснения, содержащиеся в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), суды сочли, что на конкурсном управляющем лежит бремя доказывания обстоятельств, указывающих на удовлетворение требования уполномоченного органа предпочтительно перед требованиями иных текущих кредиторов.

Придя к выводу о недоказанности этих обстоятельств, суды отказали в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Волокитина А.В.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 61.1, пунктам 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве действия, направленные на исполнение предусмотренных законодательством о налогах и сборах обязательств и обязанностей, могут быть признаны недействительными, в частности, если они совершены после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и в результате их совершения отдельному кредитору оказано предпочтение в отношении удовлетворения его требования по сравнению с тем, на что этот кредитор вправе был

справедливо рассчитывать при удовлетворении данного требования исходя из правил об очередности и пропорциональности, закрепленных в законодательстве о несостоятельности (банкротстве).

Статья 138 Закона о банкротстве устанавливает специальный порядок распределения денежных средств, вырученных от реализации заложенного должником имущества, предоставляя залоговому кредитору преимущества, в том числе по отношению к части кредиторов по текущим платежам.

В соответствии с правовой позицией Президиума и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающейся практики применения пункта 4 статьи 161 (в редакции Федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ) и пункта 4.1 статьи 161 (в редакции Федерального закона от 19.07.2011 № 245-ФЗ) Налогового кодекса Российской Федерации, цена, по которой заложенное должником имущество было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания налога на добавленную стоимость) покупателем имущества должнику; эта сумма распределяется по правилам статей 134 и 138 Закона о банкротстве; выделение налога на добавленную стоимость и исполнение обязанности по его уплате арбитражным управляющим влечет нарушение прав залогового кредитора на получение удовлетворения обеспеченного залогом требования в пропорции, установленной статьей 138 Закона о банкротстве и определяемой исходя из всей суммы средств, вырученной от продажи предмета залога (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2011 № 439/11, абзац десятый пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом»).

Разъяснения же, содержащиеся в пункте 13 постановления № 63, применимы к ситуациям, когда в нарушение очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, один текущий платеж погашается преимущественно перед другим текущим платежом.

В настоящем споре в обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылаясь на иные обстоятельства: на предпочтительное удовлетворение текущего платежа уполномоченного органа по отношению к реестровому требованию залогового кредитора, являющемуся приоритетным в силу статьи 138 Закона о банкротстве.

Следовательно, ссылка судов на пункт 13 постановления № 63 ошибочна, а осуществленное судами сопоставление требования уполномоченного органа с иными текущими требованиями являлось недостаточным для правильного разрешения спора.

Исследованию подлежал вопрос о том, получил ли уполномоченный орган как текущий кредитор предпочтительное

удовлетворение своего требования перед банком «Возрождение» как залоговым кредитором.

Однако указанные обстоятельства судами не устанавливались.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка «Возрождение» в сфере предпринимательской деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное и установить, обладает ли оспариваемый платеж признаками предпочтительности; проверить, нарушены ли в настоящее время имущественные интересы кредиторов должника (в том числе банка «Возрождение»), выяснив, имеются ли у должника денежные средства, достаточные для удовлетворения всей совокупности текущих платежей и залоговых требований, имевших приоритет над погашенным требованием уполномоченного органа.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2015 по делу № А45-12395/2012 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов