

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Аэроферст» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2014 по делу № А40-69448/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Аэроферст» (далее – общество «Аэроферст») к открытому акционерному обществу «Аэрофлот-Российские авиалинии» (далее – общество «Аэрофлот-Российские авиалинии») о понуждении заключить договор по организации торговли на борту воздушных судов, взыскании 3 410 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 504 932 735 рублей 14 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Аэромар»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015, исковые требования удовлетворены частично: с общества «Аэрофлот-Российские авиалинии» в пользу общества «Аэроферст» взыскано 971 666 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Суды указали, что обязанность по возврату обеспечительного платежа возникла у ответчика по истечении 30 рабочих дней после принятия им протокола от 06.03.2014 № 247/2013 о выборе третьего лица победителем, что соответствует пунктам 4.4 и 4.5 Документации о закупке.

В удовлетворении части иска о понуждении заключить договор отказано.

В жалобе заявителем (обществом «Аэроферст») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении части иска о понуждении заключить договор по организации торговли на борту воздушных судов, суды исходили из того, что в данном случае организация торговли на борту воздушных судов общества «Аэрофлот-Российские авиалинии» производилась в рамках процедуры закупки в виде открытого запроса предложений в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), пунктом 3 статьи 3 которого предусмотрено, что в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами. Соответствующее Положение о закупке товаров, услуг утверждено Советом директоров ОАО «Аэрофлот» 04.04.2012 протоколом № 11, которым предусмотрено, что способ закупки определяется заказчиком для каждого конкретного товара, работы и услуги (пункт 3.1); Положением предусмотрен способ закупки без проведения торгов, в том числе в виде запроса предложений (пункт 3.2.1.2).

Решение по определению победителя конкурсная комиссия принимает на основании ранжирования заявок, однако она может принять любое самостоятельное решение (пункт 14.10.2).

Заказчик вправе без объяснения причин отказаться от заключения договора, не возмещая победителю расходы в связи с участием в процедуре запроса предложений (пункт 14.10.7).

Согласно пункту 4.3.2 Документации о закупке результат рассмотрения предложений не является акцептом, влекущим заключение договора, или отклонение предложения участника, а выступает исключительно в качестве приглашения к переговорам, в ходе которых будут выработаны окончательные условия договора между заказчиком и участником.

Суды, проанализировав процедуру, описанную в Положении о закупке ОАО «Аэрофлот», и участником которой являлся истец, пришли к выводу о том, что она соответствует принципам Закона № 223-ФЗ.

Ссылка заявителя на другое дело (№ А40-105887/2013) не может быть принята во внимание, поскольку по настоящему делу процедура, которая проводилась ответчиком, не может рассматриваться как торги и положения статей 447 - 449 Гражданского кодекса Российской Федерации применению не подлежат.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Аэроферст» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова