

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-8237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Волгограда на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2014 по делу № А12-30165/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.05.2015 по тому же делу по заявлению Волгоградской торгово-промышленной палаты к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Волгограда о признании недействительным решения от 31.07.2014 № 044 -47 14РВ 0000168 в части начисления 7 588 рублей страховых взносов, соответствующих сумм пеней и штрафа,

установил:

Волгоградская торгово-промышленная палата (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Волгограда (далее – фонд) о признании недействительным решения от 31.07.2014 № 044 -47 14РВ 0000168 в части начисления 7 588 рублей страховых взносов, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015, требования заявителя удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.05.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе заявителю в удовлетворении требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы фонда и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия фондом оспариваемого решения послужил вывод о занижении заявителем базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование в связи с необложением страховыми взносами дохода Клименко Е.М. в размере 28 000 рублей в связи с прощением долга по договору займа от 16.03.2011 № 2.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что заключенный между заявителем (работодатель) и Клименко Е.М. (работник) трудовой договор не содержит условий об обязательном предоставлении работнику займа и, соответственно, условий о заключении соглашения о прощении части долга, а само соглашение о прощении долга не содержит условий о возникновении у Клименко Е.М. каких-либо встречных обязательств перед заявителем в связи с таким прощением долга, суды пришли к выводу о том, что прощенная заявителем своему работнику Клименко Е.М. сумма долга

не может рассматриваться в качестве выплаты или иного вознаграждения работнику на основании трудового договора либо гражданско-правового договора, предметом которого является выполнение работ (оказание услуг).

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 15,16, 129, 139 Трудового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования», суды пришли к выводу, что спорная сумма прощенного долга не подлежит обложению страховыми взносами, учитывая отсутствие доказательств со стороны фонда того, что указанное прощение долга было произведено заявителем в качестве поощрения своего работника за труд, либо было гарантировано этому работнику в связи с достижением какого-либо результата. Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работником не свидетельствует о том, что любые выплаты, начисляемые работникам, являются оплатой их труда.

На основании изложенного, суды признали незаконным решение фонда в оспариваемой части и удовлетворили требования заявителя.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы о том, что в случае прекращения обязательств по возврату работником денежных средств по договору займа сумма невозвращенного долга подлежит обложению страховыми взносами как выплата, произведенная работнику в рамках трудовых правоотношений.

Вместе с тем указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно того, что в рассматриваемом случае, прощение долга не призвано компенсировать работнику расходы, вызванные осуществлением трудовых обязанностей в соответствии с конкретной трудовой функцией, не зависит от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения самой работы, не является стимулирующей или компенсирующей выплатой, не носит регулярный характер и не предусмотрено системой оплаты труда заявителя. Доводы фонда являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Волгограда в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов