

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС14-8853

г. Москва

30 марта 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 23.03.2015
полный текст определения изготовлен 30.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Ашуркова Олега Александровича, Савченко Виктора Дмитриевича и Федерального агентства по управлению государственным имуществом на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 (судьи Каменев А.Л., Кириллова И.И., Яковец А.В.) по делу № А56-31942/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие Ашурков О.А., Савченко В.Д., а также представители:

Федерального агентства по управлению государственным имуществом – Дзарданов А.Ю. (по доверенности от 29.12.2014);

открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» – Аксенов Ю.А. (по доверенности от 24.07.2014), Мельницкий С.Г. (по доверенности от 24.07.2014);

Провоторова Александра Юрьевича – Музыка М.В. (по доверенности от 24.07.2013).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Ашуркова О.А., Савченко В.Д. и представителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом, поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителей открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» и Провоторова А.Ю., просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Ашурков Олег Александрович, Савченко Виктор Дмитриевич, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – общество «Ростелеком») о признании недействительным пункта 2 решения совета директоров общества «Ростелеком», оформленного протоколом от 27.03.2013 № 40, по 6-ому вопросу повестки дня о выплате Провоторову Александру Юрьевичу единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей в связи с прекращением с ним трудового договора по решению совета директоров.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Провоторов А.Ю.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2013 (судья Боровая А.А.) иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 (судьи Копылова Л.С., Медведева И.Г., Тойвонен И.Ю.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ашурков О.А., Савченко В.Д. и Росимущество просят названное постановление арбитражного суда округа отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Ростелеком» и Провоторов А.Ю. просят оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 26.02.2015 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании Ашуркова О.А., Савченко В.Д., представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, единоличным исполнительным органом общества «Ростелеком» согласно его уставу является президент, назначаемый на эту должность советом директоров.

Уставом общества «Ростелеком» к полномочиям совета директоров также отнесено разрешение вопросов о заключении трудового договора с президентом, об определении срока его полномочий, а также о досрочном прекращении данных полномочий.

С Провоторовым А.Ю. как президентом был заключен трудовой договор от 23.09.2010.

Впоследствии к этому трудовому договору подписан ряд дополнительных соглашений.

Согласно трудовому договору (в редакции дополнительного соглашения от 02.05.2012) срок его действия установлен до 13.07.2015; должностной оклад президента определен в размере 3 100 000 рублей в месяц; надбавка к нему – в размере 50 процентов от должностного оклада; ежеквартальная и годовая премии – в размере до 40 процентов и до 80 процентов от квартальных, годовых выплат по должностному окладу (соответственно) с учетом Положения об установлении и применении ключевых показателей эффективности (для целей исчисления указанных премий); установлена компенсационная выплата на случай досрочного прекращения (расторжения) трудового договора в размере суммы заработных плат, которую президент мог бы получить, продолжая работать в период со дня досрочного расторжения трудового договора до дня окончания срока действия данного договора, но не более чем за два года.

На заседании совета директоров общества «Ростелеком» 27.03.2013 принято решение о досрочном прекращении полномочий Провоторова А.Ю. как президента и выплате ему единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей в связи с прекращением трудового договора.

Судами установлено, что заседание совета директоров состоялось при наличии кворума, указанные решения приняты необходимым числом голосов.

Сославшись, в частности, на то, что спорное решение совета директоров общества «Ростелеком», зафиксировавшее твердый размер компенсации Провоторову А.Ю., было принято с нарушением закона и устава названного общества, Ашурков О.А., Савченко В.Д. и Росимущество как акционеры обратились в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что совет директоров безосновательно включил в расчет компенсации составляющие, касающиеся квартальных и годовых премий, определенные исходя из

максимально возможных выплат. В действительности размер премий мог варьироваться от нуля до сорока процентов (квартальные премии) и от нуля до восьмидесяти процентов (годовые выплаты) от должностных окладов президента. Конкретный размер данных премий подлежал определению в соответствии с локальным актом – Положением об установлении и применении ключевых показателей эффективности – и зависел от эффективности деятельности общества «Ростелеком» в определенный период времени, за который соответствующие премии могли быть назначены президенту как лицу, выполнявшему управленческие функции и своими действиями способствовавшему достижению высоких экономических результатов.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции дополнительно указал на то, что исчисление конкретной величины единовременной компенсации в связи с прекращением трудовых отношений с президентом к компетенции совета директоров не отнесено ни Федеральным законом «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), ни уставом общества «Ростелеком», ни какими-либо внутренними документами данного общества.

Апелляционный суд также пришел к выводу о том, что оспариваемое решение оформлено в целях придания легитимности выплате в размере 200 880 000 рублей, при этом оно являлось немотивированным как с точки зрения использования в расчете переменных составляющих, касающихся премий, так и с точки зрения предназначения компенсационной выплаты как таковой.

Проверяя спорное решение совета директоров общества «Ростелеком» на предмет возникновения негативных последствий на стороне общества и его акционеров, суды первой и апелляционной инстанций признали, что выплата Провоторову А.Ю. единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей нарушила баланс интересов участников корпоративных отношений.

Арбитражный суд округа, отменяя судебные акты нижестоящих судов, счел, что отсутствовали формальные основания для признания упомянутого решения совета директоров общества «Ростелеком» недействительным.

В обоснование данного вывода окружной суд указал на то, что размер компенсации не противоречил действовавшему на тот момент законодательству Российской Федерации, фактически был согласован сторонами прекращенного трудового договора, сам трудовой договор и его условия (в редакции дополнительных соглашений) в рамках настоящего дела не оспаривались, а разрешение вопроса об убытках, причиненных обществу, не входило в предмет доказывания по делу.

Между тем арбитражным судом округа не учтено следующее.

Согласно статье 279 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период), в случае прекращения трудового договора с руководителем организации в соответствии с пунктом 2 статьи 278 названного Кодекса (в частности, в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора) при отсутствии виновных действий (бездействия)

руководителя ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трехкратного среднего месячного заработка.

В трудовой договор, заключенный с Провоторовым А.Ю. (в редакции дополнительного соглашения от 02.05.2012), включены положения о выплате компенсации в размере суммы заработных плат, которую президент мог бы получить, если бы продолжал работать в период со дня досрочного расторжения трудового договора до дня окончания срока действия трудового договора, но не более чем за два года.

При этом в упомянутом трудовом договоре не разъяснено понятие «заработная плата, которую президент мог бы получить». Трудовой кодекс Российской Федерации оперирует иным понятием: в нем речь идет о средней заработной плате, в отношении которой устанавливается единый порядок ее исчисления (статья 139 Кодекса).

В рассматриваемом случае, определяя твердую сумму компенсации, совет директоров не исходил из средней заработной платы президента.

Фактически компенсация исчислена советом директоров как сумма фиксированной части вознаграждения президента за два года (окладов и надбавок к нему) и максимально возможных переменных частей вознаграждения президента за два года (квартальных премий в размере 40 процентов от квартальных выплат по должностному окладу и годовых премий в размере 80 процентов от годовых выплат по должностному окладу).

Однако по условиям трудового договора вознаграждение единоличного исполнительного органа общества «Ростелеком» зависело от результата работы общества и личного вклада президента в достижение этого результата. В частности, размер переменной части вознаграждения (премий как выплат стимулирующего характера (в редакции дополнительного соглашения от 02.05.2012)) определялся тем, достигнуты ли определенные финансово-экономические результаты в течение квартала (года), за который производится премирование.

Подобный порядок установления руководителю акционерного общества вознаграждения, состоящего из двух составляющих (фиксированной и переменной), соответствует рекомендациям, изложенным в стандартах корпоративного поведения (пункт 5.1.2 главы 4 прежней редакции Кодекса корпоративного поведения, являющегося приложением к распоряжению Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 04.04.2002 № 421/р, пункт 4.3 части «А» действующей редакции Кодекса корпоративного управления, являющегося приложением к письму Центрального банка Российской Федерации от 10.04.2014 № 06-52/2463), согласно которым рекомендуется, чтобы вознаграждение генерального директора (управляющего) соответствовало его квалификации и учитывало его реальный вклад в результаты деятельности общества.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что за IV квартал 2012 года и I квартал 2013 года ключевые показатели эффективности результатов работы, от которых напрямую зависела сумма премиальных выплат президенту, не достигали 100-процентного показателя.

В период с момента начала действия дополнительного соглашения от 02.05.2012 к трудовому договору и до момента прекращения полномочий Провоторова А.Ю. как президента общества «Ростелеком» фактически выплачиваемая бывшему руководителю переменная часть вознаграждения не являлась максимально возможной.

При таких обстоятельствах следует признать, что совет директоров, устанавливая компенсацию в твердом, максимально возможном размере (200 880 000 рублей), по сути, исключил необходимость учета результатов работы общества «Ростелеком» и личного (индивидуального) вклада президента в конечный результат в предшествующие прекращению его полномочий периоды. Тем самым совет директоров в оспариваемом решении фактически нивелировал стимулирующее воздействие переменной части вознаграждения президента, приравняв ее к фиксированной части.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.03.2013 № 5-П, прекращение полномочий руководителя организации на основании пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Закона об акционерных обществах не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты справедливой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, т.е. по соглашению сторон, а в случае спора – решением суда.

Применительно к рассматриваемому делу к компетенции совета директоров относилось определение условий трудового договора с Провоторовым А.Ю., в том числе касающихся порядка исчисления и размера компенсации.

Вместе с тем в процессе установления данной компенсации сталкиваются интересы менеджмента и акционеров.

Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17).

Поэтому, определяя компенсацию, совет директоров общества «Ростелеком» не мог действовать произвольно. Он должен был исходить из предназначения компенсации как адекватной гарантии защиты бывшего руководителя от негативных последствий, наступивших в результате потери работы. Одновременно с этим на совете директоров лежала обязанность по соблюдению баланса интересов, с одной стороны, упомянутого руководителя, расторжение трудового договора с которым не было связано с его противоправным поведением, с другой стороны, акционеров, чьи инвестиционные интересы нарушаются выплатой явно завышенной и необоснованной компенсации.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и не опровергнуто арбитражным судом округа, компенсация в размере 200 880 000 рублей являлась чрезмерной, базировалась на безосновательном предположении о достижении максимальных экономических показателей, характеризующих деятельность общества «Ростелеком», при сохранении

прежнего президента, не учитывая при этом фактические результаты, сложившиеся в период, предшествующий прекращению полномочий Провоторова А.Ю. Она не соответствовала предназначению подобной компенсации, закрепленному в статье 279 Трудового кодекса Российской Федерации в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации.

Для установления столь высокой выплаты, не вытекающей из буквального значения условий трудового договора, совету директоров, осуществляющему стратегическое управление обществом и контролирующему деятельность исполнительных органов (пункт 1 статьи 64, статья 65, пункт 1 статьи 69 Закона об акционерных обществах), следовало представить веские обоснования и раскрыть акционерам информацию о причинах ее назначения, обеспечив прозрачность расчетов и четко разъяснив применяемые подходы и принципы.

Совет директоров общества «Ростелеком» этого не сделал.

Согласно пункту 6 статьи 68 Закона об акционерных обществах акционер вправе обжаловать в суд решение совета директоров (наблюдательного совета) общества, принятое с нарушением требований названного Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если оно не повлекло за собой причинение убытков обществу или акционеру либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них и допущенные нарушения не являются существенными.

Пункт 2 решения совета директоров общества «Ростелеком» по 6-ому вопросу повестки дня, оформленного протоколом от 27.03.2013 № 40, о выплате Провоторову А.Ю. единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей противоречил закону (статье 279 Трудового кодекса Российской Федерации), нарушал права и законные интересы акционеров общества «Ростелеком» и самого общества, разумно преследующего цель обоснованной минимизации издержек.

Предусмотренной пунктом 6 статьи 68 Закона об акционерных обществах совокупности оснований для отказа в иске не имелось.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об удовлетворении искового требования.

Возражения общества «Ростелеком» и Провоторова А.Ю. о том, что после вынесения обжалуемого постановления окружного суда от 07.11.2014 между обществом «Ростелеком» и его бывшим президентом заключено соглашение от 04.12.2014 о возврате Провоторовым А.Ю. части полученной компенсации – 153 774 456 рублей 80 копеек, которое в настоящее время исполнено, не свидетельствуют о законности оспариваемого решения совета директоров, определившего иной (более высокий) размер компенсации.

Соглашение от 04.12.2014 может рассматриваться лишь как последующая договоренность о новой величине справедливой компенсации, которая, тем не

менее, не влияет на законность решения совета директоров общества «Ростелеком» от 27.03.2013.

Допущенные арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов акционеров общества «Ростелеком» в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 по делу № А56-31942/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова