



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 107-П14

г. Москва

12 ноября 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя
Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении
производства по делу в отношении Рожкова Э.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Новокубанского районного суда Краснодарского края от
5 августа 2004 года

РОЖКОВ Э

В

ранее судимый: 22 января 2001 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к
2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 29
ноября 2001 года по ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст.ст.74,70 УК РФ к 3
годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 6 ноября 2003 года условно-
досрочно на 1 год 6 месяцев 22 дня, -

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 октября 2004 года приговор оставлен без изменения.

Он же по приговору Новокубанского районного суда Краснодарского края от 12 октября 2004 года, с учетом внесенных в него постановлением судьи Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 24 февраля 2012 года изменений, осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 112, ст. 119 УК РФ, к 1 году 11 месяцам лишения свободы и на основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем полного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 5 августа 2004 года, - к 11 годам 11 месяцам лишения свободы с исчислением срока наказания с 26 января 2004 года.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Рожкова Э.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., осужденного Рожкова Э.В., защитников Мисаилиди О.С. и Пашукова А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Рожков Э.В. признан виновным в убийстве В [REDACTED] совершенном 26 января 2004 года в п. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Рожкова Э.В. в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 31 октября 2013 года установлено нарушение положений пункта 1 статьи 6 во взаимосвязи с подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции) при производстве по уголовному делу.

Осужденный Рожков Э.В. просит возобновить производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, пересмотреть судебные решения, смягчить наказание и освободить его из-под стражи.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд в постановлении от 31 октября 2013 г. установил нарушение п. 1 ст. 6 в совокупности с подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, указав следующее.

Статья 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ.

Если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь, прокурор или суд обеспечивают участие защитника в уголовном судопроизводстве.

На суд кассационной инстанции возлагалась обязанность удостовериться в том, что имелся правомерный отказ заявителя от юридической помощи, и в отсутствие такового необходимо было назначить адвоката или же отложить рассмотрение кассационной жалобы.

Данные требования закона судом кассационной инстанции выполнены не были.

Из материалов дела усматривается, что Рожков Э.В., а также его защитник Крылов А.А. обжаловали приговор в кассационном порядке.

До рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции 19 августа 2004 года Рожков Э.В. обратился в судебную коллегия с просьбой оказать ему квалифицированную правовую помощь.

Однако, несмотря на такую просьбу, дело было рассмотрено судом кассационной инстанции с участием прокурора, но в отсутствие защитника осужденного.

В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

В связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение п.1 ст.6 во взаимосвязи с подп. «с» п.3 ст.6 Конвенции, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 октября 2004 года подлежит отмене, уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Поскольку Рожков по приговору суда от 12 октября 2004 года был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 112, ст. 119 УК РФ, к 1 году 11 месяцам лишения свободы и на основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем полного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 5 августа 2004 года, - к 11 годам 11 месяцам лишения свободы с исчислением срока наказания с 26 января 2004 года, которое он в настоящее время отбывает, мера пресечения в отношении него избранию не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.412.10, ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Рожкова Э.В. ввиду новых обстоятельств.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 октября 2004 года в отношении Рожкова Э. [] В [] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Председательствующий

