



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ14-50

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Кузнецова В.В.,
судей Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Беликовой О.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Саттарова Б.Н. и адвоката Нагиева Р.О. на постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 24 сентября 2014 года, которым в отношении

Саттарова Б. [] Н. [], [] []
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.28, пп. «а», «в» ч.3 ст.167, пп. «а», «в» ч.3 ст.168, п. «б» ч.2 ст.228, ч.3 ст.228 УК Республики Узбекистан, постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 10 июля 2014 года об удовлетворении запросов Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о его выдаче для привлечения к уголовной ответственности оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В. о содержании постановления суда и существе апелляционных жалоб, выслушав Саттарова Б.Н. и адвоката Бицаева В.М., поддержавших поданные жалобы, а также выслушав выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Никифорова А.Г., просившего постановление оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

правоохранительными органами Республики Узбекистан Саттаров Б.Н. обвиняется в соучастии в хищении путем присвоения и растраты, мошенничестве, изготовлении, подделке официальных документов и их использовании.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Саттарова Б.Н. правоохранительным органам Республики Узбекистан за соучастие в хищении путем присвоения и растраты, мошенничество, изготовление, подделку официальных документов и их использование.

Саттаров Б.Н. и его адвокат обжаловали указанное решение и постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 24 сентября 2014 года их жалобы оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Саттаров Б.Н. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что наряду с обжалованием постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации было обжаловано также решение ФМС России об отказе в признании его беженцем, и, следовательно, на момент рассмотрения этих жалоб судом первой инстанции процедура обжалования не была завершена. Считает, что в Республике Узбекистан уголовные дела против него сфабрикованы по религиозным и политическим мотивам, и в случае выдачи он в Республике Узбекистан может быть подвергнут жестокому обращению. Просит отменить постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 24 сентября 2014 года и решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 10 июня 2014 года о его выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан.

Адвокат Нагиев Р.О. считает, что поскольку Саттарову Б.Н. решением УФМС РФ было отказано в предоставлении статуса беженца, которое ему было вручено 21 июля 2014 года, однако это решение было обжаловано и не вступило в силу, то решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Саттарова Б.Н. правоохранительным органам Республики Узбекистан противоречит законодательству Российской Федерации и Конвенции ООН о статусе беженцев. В жалобе адвокат просит постановление суда и решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Саттарова Б.Н. отменить.

Возражения на указанные жалобы принесены прокурором Маланчевым С.А., который, со ссылкой на ч.5 ст.10 Федерального закона РФ «О беженцах» и п.26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, считает, что обжалование Саттаровым Б.Н. в судебном порядке отказа в признании его беженцем не препятствует его выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан для уголовного преследования за преступления, указанные в запросе о выдаче.

Проверив по доводам апелляционных жалоб законность и обоснованность постановления Верховного Суда Республики Татарстан от 24 сентября 2014 года, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости его отмены по следующим основаниям.

По смыслу ст.464 УПК РФ выдача лица не допускается, в частности, если лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации по указанным в законе основаниям.

Как видно из материалов дела, Саттаров Б.Н. обратился в УФМС России по Республике Татарстан с ходатайством о предоставлении ему статуса беженца 26 декабря 2013 года (лд.46).

Решением от 20 марта 2014 года по итогам рассмотрения указанного ходатайства гражданину Республики Узбекистан Саттарову Б.Н. в признании беженцем на территории Российской Федерации отказано (лд.47-53).

На решение УФМС России по Республике Татарстан Саттаров Б.Н. в ФМС России подал жалобу, которая была рассмотрена 27 июня 2014 года. Решение УФМС России по Республике Татарстан признано правомерным и Саттарову Б.Н. в удовлетворении жалобы было отказано (лд.54-57).

10 июля 2014 года заместитель Генерального прокурора Российской Федерации вынес постановление, которым удовлетворил запросы Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче Саттарова Б.Н. для привлечения к уголовной ответственности за соучастие в хищении путем присвоения и растраты по ст.28, пп. «а» «в», «и» ч.3 ст.167 УК Республики Узбекистан, мошенничество по пп. «а», «в» ч.3 ст.168 УК Республики Узбекистан, изготовление, подделку официальных документов и их использование по п. «б» ч.2, ч.3 ст. 228 УК Республики Узбекистан (лд.13-15).

Отказывая Саттарову Б.Н. и его защитнику в удовлетворении жалоб на указанное постановление, суд сослался на ст. 463 УПК РФ, указав, что вопрос о законности и обоснованности решения о выдаче разрешается исходя из обстоятельств, существовавших на момент принятия такого решения. Обжалование Саттаровым Б.Н. решения УФМС России не является основанием для признания постановления о выдаче незаконным и необоснованным, поскольку не обуславливает в дальнейшем фактическую передачу до окончания процедуры обжалования. Это означает, по мнению суда, что до завершения процедуры обжалования решения УФМС России от 27 июня 2014 года фактическая передача (выдача) Саттарова Б.Н. властям Республики Узбекистан не может быть осуществлена.

Между тем, в постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 10 июля 2014 года о его выдаче Республике Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности не содержится указаний на тот счет, что до завершения процедуры обжалования решения УФМС России от 27 июня 2014 года фактическая передача (выдача)

Саттарова Б.Н. властям Республики Узбекистан не может быть осуществлена. Более того, в постановлении указано, что препятствий к выдаче Саттарова Б.Н., предусмотренных международными договорами и законодательством Российской Федерации, не установлено и дано поручение Федеральной службе исполнения наказаний организовать передачу Саттарова Б.Н. представителям компетентных органов Республики Узбекистан после вступления в законную силу решения о его выдаче.

Принимая решение о законности постановления о выдаче Саттарова Б.Н., суд первой инстанции не учел, что по смыслу статьи 463 УПК РФ вопрос о законности и обоснованности решения о выдаче разрешается исходя из обстоятельств, существовавших на момент принятия такого решения. В связи с этим обращение лица в компетентные органы с ходатайством о предоставлении ему временного или политического убежища, статуса беженца после принятия решения о выдаче не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче, поскольку признание судом такого решения законным и обоснованным не обуславливает в дальнейшем фактическую передачу лица запрашивающему государству до разрешения соответствующего ходатайства либо до окончания процедуры обжалования при наличии отказа в удовлетворении такого ходатайства (статья 14 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, статья 33 Конвенции о статусе беженцев, статьи 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

В данном же случае Саттаров Б.Н., как указано выше, обратился в компетентные органы с ходатайством о предоставлении ему статуса беженца до принятия решения о его выдаче. Суду первой инстанции было известно, что решение УФМС России по Республике Татарстан Саттаров Б.Н. обжаловал в судебном порядке, а его жалоба 25 августа 2014 года сопроводительным письмом № [] из ФКУ СИЗО [] УФСИН РФ по Республике Татарстан направлена в Басманный районный суд г.Москвы. (лд.145).

Как вытекает из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, признанные в этой Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве (ст.13).

В соответствии со ст.46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В противном случае, как это следует из решения суда, надлежит признать, что жалоба на постановление о выдаче подлежит судебному рассмотрению независимо от того, обжаловало ли в обычном порядке это лицо решение компетентных органов об отказе в предоставлении ему статуса беженца или нет, что из требований закона не вытекает.

При таких условиях постановление суда от 24 сентября 2014 года не

может быть признано законным и оно подлежит отмене.

При новом судебном разбирательстве суду надлежит установить, использовал ли Саттаров Б.Н. в полной мере свое право на судебное обжалование решения об отказе в признании беженцем, завершена ли процедура судебного обжалования решения УФМС России по Республике Татарстан, а если нет, то не препятствует ли это рассмотрению судом первой инстанции его жалобы на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче в случае, если Саттаров Б.Н. обратился в компетентные органы с ходатайством о предоставлении статуса беженца до принятия решения о выдаче и процедура обжалования до настоящего времени не завершена, и принять решение исходя из фактически установленных обстоятельств.

Поскольку в данном случае суд принял решение по существу без проверки и оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, это препятствует суду апелляционной инстанции отменить постановление суда первой инстанции и вынести новое решение вместо суда первой инстанции. Поэтому жалобы Саттарова Б.Н. и его защитника Нагиева Р.О. в части отмены судебного решения подлежат удовлетворению, постановление суда - отмене, а материалы дела - направлению на новое судебное разбирательство.

Из материалов уголовного дела видно, что Саттаров Б.Н. по приговору Ташкентского городского суда по уголовным делам Республики Узбекистан от 13 октября 2006 года осужден по пп. «а», «в» ч.3 ст.168, п. «б» ч.2 ст.228, ч.3 ст.228 УК РУ к лишению свободы на 8 лет и определением от 13 октября 2006 года объявлен в розыск. В отношении Саттарова Б.Н. 10 декабря 2010 года судьей Юнусабадского районного суда г. Ташкента заочно была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 12 декабря 2013 года он был задержан в г.Казани, где проживал без регистрации, и оснований для изменения ему меры пресечения Судебная коллегия в настоящее время не усматривает. Поэтому заявленное в суде апелляционной инстанции Саттаровым Б.Н. ходатайство об освобождении его из-под стражи удовлетворению не подлежит.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 24 сентября 2014 года в отношении Саттарова Б. [] Н. [] отменить и материал передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий []

судьи []