



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ14-95

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Романовского С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Беспалова Ю. Ф. и Гордеюка Д. В. к Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» и Гирину Н. Е. о защите чести, достоинства, деловой репутации, о возложении обязанности опровергнуть несоответствующие действительности сведения, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» по доверенности Кожеурова Я. С. и Гирина Н. Е. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 6 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 февраля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Гирина Н.Е., представителя АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета» Кожеурова Я.С., поддержавших доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Беспалов Ю.Ф. и Гордеюк Д.В. обратились в суд с иском к Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» (далее – АНО «РИД «Новая газета») и Гирину Н.Е. о защите чести, достоинства, деловой репутации, о возложении обязанности опровергнуть несоответствующие действительности сведения, взыскании компенсации морального вреда.

Иск обоснован тем, что в № 126 за 11 ноября 2013 г. газеты «Новая газета», а также в Интернет-версии газеты «Новая газета» по электронному адресу: <http://www.novayagazeta.ru/issues/2013/2108.html> в статье Гирина Н.Е. «Это Ваш плагиат, Ваша честь?» были опубликованы несоответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истцов сведения, которые Беспалов Ю.Ф. и Гордеюк Д.В. просили опровергнуть путем опубликования опровержения, а также взыскать в счет компенсации причиненного публикацией указанных сведений морального вреда с Гирина Н.Е. по ████████ рублей, с АНО «РИД «Новая газета» по ████████ рублей в пользу каждого из истцов.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 6 декабря 2013 г. исковые требования были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 февраля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель АНО «РИД «Новая газета» и Гирин Н.Е. просят отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя иск, суды исходили из обоснованности заявленных требований, поскольку оспариваемые истцами фрагменты публикации содержат утверждения о создании истцом Гордеюком Д.В. с ведома и при поддержке истца Беспалова Ю.Ф. плагиата диссертационной работы, фальсификации отраженных в научном труде сведений, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию Беспалова Ю.Ф. и Гордеюка Д.В.

При этом суды указали на непредставление ответчиками доказательств факта плагиата, поскольку подготовленное Гордеюком Д.В. диссертационное исследование соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2012 г. № 74, что подтверждается решением диссертационного совета Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации от 23 апреля 2004 г. № 5.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Между тем судами не было установлено, соответствуют ли утверждения о плагиате действительности. Для установления данного юридически значимого обстоятельства судам следовало дать оценку текстам диссертационных исследований Беспалова Ю.Ф. и Гордеюка Д.В. Оспариваемые судебные постановления результатов такой оценки не

содержат, что свидетельствует о ненадлежащем рассмотрении судами заявленных в рамках настоящего дела исковых требований и нарушении тем самым положений статей 56, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающих на суд обязанность определить обстоятельства, имеющие значение для дела, отразить в решении доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Удовлетворяя в полном объеме требования истцов, суды расценили все оспариваемые сведения как утверждения о фактах, но не дали оценки доводам ответчиков о том, что ряд сведений представляет собой оценочные суждения автора («заимствования в диссертации Гордеюка, кажется, перерастают в фальсификацию», «Беспалов, будучи научным руководителем Гордеюка, по всей вероятности, не мог не знать о некорректных заимствованиях...»).

Тем самым судами не были учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 9 постановления от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», и не было установлено, какие из оспариваемых сведений являются утверждениями о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, а какие представляют собой оценочные суждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 4 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано на рассмотрение другого суда по причинам, когда его рассмотрение в данном суде становится невозможным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание, что Гордеюк Д.В. является судьей Московского городского суда, а Беспалов Ю.Ф. – секретарем Научно-консультативного совета при Московском городском суде, приходит к выводу, что в целях объективного и беспристрастного рассмотрения спора дело должно быть передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции другого субъекта Российской Федерации.

В связи с этим судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции иного субъекта Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Басманного районного суда г. Москвы от 6 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 февраля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи