



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 83-П14

г. Москва

30 июля 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в
отношении Козлитина В.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Калининградского областного суда от 10 июня 2003 года

Козлитин В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 11 декабря 1997 года по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам 6 месяцам
лишения свободы, освобожден 17 июля 2000 г. на основании п.7 Постановле-
ния Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от
26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой
Отечественной войне 1941-1945 годов»;

2) 9 августа 2001 г. по п.п. «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,-

осужден: по п.п. «б», «в» ч.3 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 19 годам лишения свободы с конфискацией имущества, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к 20 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Козлитина В.В. в пользу Т [REDACTED]
[REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. ходатайство осужденного Козлитина В.В. об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. приговор в отношении Козлитина В.В. изменен: исключены квалифицирующий признак «неоднократно», а также дополнительное наказание в виде конфискации имущества; вместо особо опасного рецидива преступлений признано наличие опасного рецидива преступлений; отбывание лишения свободы назначено в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден также Шурупов А.В.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Козлитина В.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., осужденного Козлитина В.В. и его защитника - адвоката Мисаилиди О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Козлитин осужден за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вре-

да здоровью потерпевшего, а также за убийство Т [REDACTED] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 4 августа 2000 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Козлитина В.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по данному уголовному делу.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 10 ноября 2003 г. Козлитин обратился с ходатайством об участии в рассмотрении его дела судом кассационной инстанции.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации упомянутое ходатайство осужденного Козлитина оставлено без удовлетворения, при этом указано, что оно было заявлено им спустя 5 месяцев после вынесения приговора, то есть без соблюдения требований ч.2 ст.375 УПК РФ.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 14 ноября 2013 г. констатировал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в совокупности с подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Как указал Европейский Суд по правам человека в постановлении, в соответствии с действовавшей в период рассматриваемых событий редакцией УПК РФ суды кассационной инстанции имели право решать вопросы права и факта, касающиеся как уголовной ответственности, так и назначения наказания. Они были уполномочены непосредственно исследовать доказательства и дополнительные материалы, представленные сторонами. В кассационной жалобе

Козлитин оспаривал приговор по фактическим и юридическим основаниям, утверждал, что преступлений не совершал и имел алиби, которое суд первой инстанции отказался проверить, указывал, что он был осужден на основании недопустимых доказательств, полученных под принуждением, просил об отмене обвинительного приговора.

Вопросы, которые надлежало разрешить суду кассационной инстанции при принятии решения об ответственности заявителя, носили как фактический, так и юридический характер.

Судебное разбирательство имело первостепенное значение для заявителя, которому было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет. При этом Козлитин не имел своего представителя в заседании суда кассационной инстанции, хотя прокурор принимал участие в рассмотрении дела и излагал свои доводы.

По мнению Европейского Суда по правам человека, суд кассационной инстанции не мог правильно разрешить вопросы, вынесенные на его рассмотрение, без непосредственной оценки доказательств, данной лично заявителем, который надлежащим образом уведомил суд о своем желании принять участие в рассмотрении дела.

Верховный Суд Российской Федерации обязан был принять по его ходатайству решение, отвечающее требованиям законности, обоснованности и мотивированности, чтобы он имел реальную возможность ознакомиться со всеми материалами дела и довести свои доводы до сведения суда. Однако в удовлетворении ходатайства заявителя об участии в рассмотрении дела было отказано и не предоставлено никакой другой возможности эффективно защищать себя в суде кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что разбирательство по уголовному делу в отношении Козлитина в суде кассационной инстанции не соответствовало требованиям справедливости.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

