



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД14-8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Харченко В. [REDACTED] Ю. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Невинномысска Ставропольского края от 6 июня 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 20 сентября 2013 г., состоявшиеся в отношении Харченко В. [REDACTED] Ю. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Невинномысска Ставропольского края от 6 июня 2013 г. Харченко В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год в связи с тем, что он 20 марта 2013 г. около 13 часов 00 минут, управляя автомобилем « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], на автодороге Барсуковская-Тоннельная-Ставрополь совершил наезд на препятствие, после чего в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 20 сентября 2013 г. указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харченко В.Ю. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Невинномысска Ставропольского края от 6 июня 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 20 сентября 2013 г., вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Харченко В.Ю. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, установлено, в частности, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 9 февраля 2012 г.) действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, Харченко В.Ю. сообщил в полицию о произошедшем событии, на момент приезда сотрудников полиции Харченко В.Ю. находился на месте дорожно-транспортного происшествия, обстоятельства происшествия были установлены с его участием.

Это следует из письменных объяснений Харченко В.Ю. и объяснений, данных им в ходе судебного разбирательства (л.д. 6, 26 - 27, 30 - 31, 42 - 43), рапорта инспектора ДПС ОРДПС ОГИБДД ОМВД России по Кочубеевскому району Б [ ] [ ] и его показаний, данных в ходе судебного разбирательства (л.д. 2, 40, 43), схемы места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 4).

Изложенное свидетельствует о том, что требования пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации Харченко В.Ю. были выполнены.

То обстоятельство, что непосредственно после наезда на препятствие Харченко В.Ю. уехал в ОГИБДД ОМВД России по г. Невинномыску для оформления дорожно-транспортного происшествия, не свидетельствует об обоснованности вывода мирового судьи о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Невинномыска Ставропольского края от 6 июня 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 20 сентября 2013 г., состоявшиеся в отношении Харченко В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Харченко В.Ю. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Невинномыска Ставропольского края от 6 июня 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 20 сентября 2013 г., состоявшиеся в отношении Харченко В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**