



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 6-П14

г. Москва

4 июня 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Толкаченко А.А., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федера-
ции Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду
новых обстоятельств.

По приговору Динского районного суда Краснодарского края от 10 де-
кабря 2001 года

РОМЕНСКИЙ А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет с от-
быванием наказания в воспитательной колонии.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского
краевого суда от 27 марта 2002 года приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., адвоката Акопян А.К., осужденного Роменского А.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

30 ноября 2001 года в ходе судебного разбирательства по настоящему делу адвокатом Левиным было заявлено ходатайство об изменении меры пресечения в отношении Роменского, заключённого под стражу, на подписку о невыезде.

Определением Динского районного суда Краснодарского края от 30 ноября 2001 года в удовлетворении ходатайства адвоката было отказано по тем основаниям, что «Роменским совершено тяжкое преступление», а также в связи с отсутствием документов, которые могли бы подтвердить факт наличия угрозы для жизни и здоровья подсудимого.

По результатам судебного разбирательства Роменский осуждён за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

24 марта 2001 г., около 23 часов, Роменский, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вместе с друзьями подошёл к бару «[]», расположенному в ст. [] по ул. [] края. У входа в бар между Роменским и стоявшими там же Г [] и З [], также находящимися в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений в связи с взаимными оскорблениями произошла ссора. В ходе конфликта Роменский с целью умышленного причинения смерти другому человеку имевшимся у него ножом нанёс Г [] удар в шею. От полученного колото-резаного ранения шеи, повлекшего тяжкий вред здоровью, Г [] около 00 часов 25 марта скончался.

Роменский обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в которой утверждал, что его дело не было рассмотрено беспристрастным судом, который нарушил его право на презумпцию невиновности, признав виновным до окончания судебного разбирательства.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному

делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

13 июня 2013 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Роменский против России», указав, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении пристрастности Динского районного суда Краснодарского края.

В связи с этим Европейский Суд в своём постановлении указал, что районный суд, отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении Роменскому меры пресечения, в определении от 30 ноября 2001 года вышел за пределы установленных стандартов. Словесные формулировки определения не только описывали ситуацию подозрения, они подразумевали, что заявитель уже признан «виновным» районным судом без каких-либо ограничений и оговорок. Вывод суда не являлся двусмысленным, а опасения заявителя относительно, возможного, предвзятого мнения судьи были объективно обоснованными. Приговор суда первой инстанции был пересмотрен в кассационном порядке. Однако кассационный суд не рассматривал жалобу заявителя о предполагаемой пристрастности суда первой инстанции, а отклонил все его жалобы на нарушения норм процессуального права.

Таким образом Краснодарской краевой суд не сделал ничего, чтобы рассеять опасения заявителя в отношении небеспристрастности районного суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Из материалов дела усматривается, что отказывая в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении Роменскому меры пресечения, суд в определении указал, что «ходатайство не подлежит удовлетворению по тем основаниям, что Роменским совершено тяжкое преступление», то есть допустил формулировку, которая может свидетельствовать о виновности лица в отношении которого разрешалось ходатайство. Этот же суд в том же составе постановил в отношении Роменского обвинительный приговор.

В связи с этим, поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении пристрастности Динского районного суда Краснодарского края, чем было нарушено право заявителя на справедливое судебное разбирательство, отмене подлежат определение Динского районного суда Краснодарского края от 30 ноября 2001 года, а также приговор того же суда от 10 декабря 2001 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2002 года с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Роменского А.В. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Динского районного суда Краснодарского края от 10 декабря 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2002 года в отношении **Роменского А. В.** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Определение Динского районного суда Краснодарского края от 30 ноября 2001 года в отношении Роменского А.В. отменить.

Председательствующий

