



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПУ14-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Хомицкой Т.П. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Барченковой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании ходатайство прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., об отмене постановления Владимирского областного суда от 30 января 2014 года и прекращении производства по жалобе Трушинского В.Ю. на постановление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его временной выдаче правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности,

у с т а н о в и л а:

Генеральная прокуратура Украины обратилась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче гражданина Украины Трушинского В.Ю. для привлечения к уголовной ответственности за принуждение к исполнению гражданско-правовых обязательств по ч. 3 ст. 355 УК Украины и за незаконное лишение свободы по ч. 2 ст. 146 УК Украины.

Постановлением Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 27 ноября 2013 года, с учетом того, что Трушинский в настоящее время отбывает на территории Российской Федерации наказание в

виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы по приговору Киржачского районного суда Владимирской области от 22 февраля 2013 года, принято решение о выдаче Трушинского правоохрательным органам Украины на время, сроком на 3 месяца, для привлечения к уголовной ответственности за принуждение к исполнению гражданско-правовых обязательств по ч. 3 ст. 355 УК Украины и за незаконное лишение свободы по ч. 2 ст. 146 УК Украины.

Жалоба Трушинского на данное постановление судебным решением Владимирского областного суда оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Якушев В.В. в защиту интересов Трушинского В.Ю. выражает несогласие с постановлением суда, находя его необоснованным и преждевременным. Указывает, что Трушинский не знал о возбуждении уголовного дела в отношении него и об объявлении его в розыск, поэтому у него не было умысла уклоняться от следствия. Считает, что по истечении срока выдачи Трушинский может быть не возвращен в Россию, что «нарушит соблюдение интересов отечественного правосудия». Просит об отмене решения и постановлении нового судебного решения.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора Владимирской области Горшков Д.Н. просит оставить жалобу без удовлетворения.

В подготовительной части судебного заседания апелляционной инстанции, прокурор Кривоногова Е.А. заявила ходатайство об отмене постановления Владимирского областного суда и прекращении производства по жалобе Трушинского В.Ю., в связи с отменой решения, принятого ранее Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче правоохрательным органам Украины, которое было поддержано Трушинским В.Ю., принимавшим участие в судебном заседании в режиме видеоконференцсвязи, и его адвокатом Артеменко Л.Н.

Обсудив заявленное ходатайство, с учетом мнений Трушинского В.Ю. и его защитника, Судебная коллегия полагает, что постановление суда подлежит отмене, производство по жалобе Трушинского В.Ю. - прекращению, по следующим основаниям.

Как следует из постановления Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 апреля 2014 года, представленного в судебном заседании апелляционной инстанции, решение от 27 ноября 2013 года о временной выдаче Трушинского В.Ю. правоохрательным органам Украины, отменено.

Судебная коллегия находит принятое Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации решение об отмене предыдущего постановления основанным на законе.

Из представленных материалов судебного производства следует, что уголовное преследование Трушинского осуществляется Сакской межрайонной прокуратурой Автономной Республики Крым Украины, на территории которого совершены инкриминируемые ему преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального Конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», Республика Крым принята в Российскую Федерацию.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 464 УПК РФ, в выдаче лица может быть отказано, если деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории Российской Федерации. Данное положение закона корреспондирует и ч. 2 ст. 57 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

На основании изложенного, учитывая новые обстоятельства, возникшие в связи с принятием Республики Крым в состав Российской Федерации, и названные выше положения закона, Судебная коллегия находит обоснованным постановление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 15 апреля 2014 года о том, что Трушинский В.Ю. не может быть выдан правоохранительным органам Украины, в связи с чем постановление суда подлежит отмене.

С учетом того, что постановление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 27 ноября 2013 года, являющееся предметом обжалования отменено, Судебная коллегия находит необходимым производство по жалобе Трушинского В.Ю. прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Владимирского областного суда от 30 января 2014 года в отношении Трушинского В.Ю. отменить.

Производство по жалобе Трушинского В.Ю. на постановление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 27 ноября 2013 года о его временной выдаче правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности – прекратить.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи