



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №9-П14

г. Москва

2 апреля 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Иванова Е.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Калининского районного суда г.Чебоксары от 13 февраля 2003 года

Иванов Е. [REDACTED] В. [REDACTED], судимый 13 октября 1998 года по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 31 июля 2001 года по отбытии наказания,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 марта 2003 года приговор изменен, из осуждения исключен квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений». В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Устиновского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 16 июля 2004 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, наказание Иванову Е.В. снижено до 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 15 мая 2006 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, исключены указания о наличии в действиях Иванова Е.В. рецидива преступлений и о назначении наказания с учетом п. «в» ч.3 ст.18, ст.68 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 июля 2006 года постановление оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Иванова Е.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Иванов Е.В. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

28 августа 2002 года, около 22 часов, возле кафе «[REDACTED]», расположенного в доме [REDACTED] в [REDACTED] в г. [REDACTED], Иванов, используя малозначительный повод, выразившийся в нанесении незнакомым С [REDACTED] удара ногой по заднему колесу управляемого им автомобиля [REDACTED], умышленно нанес С [REDACTED] несколько ударов кулаками по голове и по другим частям тела, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Иванова Е.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что

Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд в постановлении от 25 апреля 2013 года установил нарушение п.1 и п.3 «d» ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с использованием судом первой инстанции показаний свидетелей О. (О ██████████), М. (М ██████████), И. (И ██████████), которых заявитель (Иванов) не мог допросить.

В постановлении Европейский Суд указал, что п.3 «d» ст.6 Конвенции предусматривает правило, согласно которому прежде чем признать лицо виновным, все доказательства должны быть исследованы судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса. Исключения из этого правила возможны, но не должны ущемлять права стороны защиты, которые, как правило, требуют предоставления заявителю адекватной и надлежащей возможности возразить и допросить свидетеля против него либо в момент дачи показаний, либо на более поздней стадии процесса.

Европейский Суд констатировал, что ввиду многочисленных ходатайств заявителя (Иванова) об обеспечении явки свидетелей и его возражений против окончания судебного следствия до тех пор, пока свидетели не будут допрошены, нельзя признать, что заявитель (Иванов) недвусмысленно отказался от своего права на их допрос.

В постановлении указано, что меры, предпринятые судебными приставами для исполнения постановлений о принудительном приводе О.(О ██████████), М.(М ██████████), И.(И ██████████), были недостаточными. Установив, что свидетель О.(О ██████████) не проживает по указанному адресу, судебные приставы не предприняли мер для установления нового адреса свидетеля. Попыток связаться со свидетелем М.(М ██████████) сделано не было, приставы ограничились тем, что оставили судебную повестку у охраны университетского

общежития, где он проживал. Свидетель И.(И██████████) находился в командировке, приставы не установили длительность и место командировки, не выяснили его контактные данные.

Европейский Суд отметил, что показания О.(О██████████), М.(М██████████), И.(И██████████) были решающим доказательством виновности заявителя (И██████████). Они были единственными свидетелями инцидента. О.(О██████████), М.(М██████████) были единственными свидетелями, которые утверждали, что заявитель (Иванов) бил С.(С██████████), пока тот не упал на землю.

Европейский Суд указал также на отсутствие уравнивающих факторов для компенсации неявики О.(О██████████), М.(М██████████), И.(И██████████) в суд и сложностей, причиненных стороне защиты принятием их непроверенных показаний. Заявителю не было предоставлено возможности тщательно изучить показания свидетелей, данные следователю, он не смог задать им вопросы. Показания свидетелей, данные следователю, не были записаны на видео, поэтому судьи и заявитель (Иванов) не имели возможности наблюдать их поведение и составить мнение об их надежности.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

Поскольку Европейский Суд по правам человека установил нарушение п.1 и п.3 «d» ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с использованием судом первой инстанции в качестве доказательств показаний свидетелей О██████████ М██████████, И██████████ которых не смог допросить Иванов Е.В., приговор Калининского районного суда г.Чебоксары от 13 февраля 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 марта 2003 года и последующие судебные решения, вынесенные в связи с исполнением приговора, вступившего в законную силу подлежат отмене.

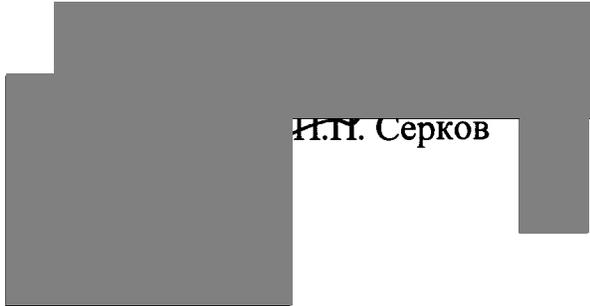
На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Иванова Е.В. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Калининского районного суда г.Чебоксары от 13 февраля 2003 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 27 марта 2003 года, постановление судьи Устиновского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 16 июля 2004 года, постановление судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 15 мая 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 июля 2006 года в отношении **Иванова Е. В.** отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий


И.П. Серков