



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПГ13-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.
при секретаре Дарькине А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тюняева К. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующими отдельных положений постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 6 августа 2012 г. № 893 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Краснодарского края и о внесении изменений в постановление главы администрации Краснодарского края от 6 июля 1998 г. № 371 «О мерах по повышению эффективности охраны, воспроизводства и рационального использования объектов охоты на территории Краснодарского края» по апелляционной жалобе Тюняева К.В. на решение Краснодарского краевого суда от 15 октября 2013 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя администрации Краснодарского края и Министерства природных ресурсов Краснодарского края Лагутина И.В., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда отменить в части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

6 августа 2012 года главой администрации (губернатором) Краснодарского края принято постановление № 893 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Краснодарского края и о внесении изменений в постановление главы администрации Краснодарского края от 6 июля 1998 года № 371 «О мерах по повышению эффективности охраны, воспроизводства и рационального использования объектов охоты на территории Краснодарского края» (далее – Постановление), первоначальный текст которого опубликован на официальном сайте администрации Краснодарского края <http://admkrain.krasnodar.ru>, 8 августа 2012 г., и в издании «Кубанские новости» 15 августа 2012 г., № 155.

Пунктом 1 Постановления утверждены виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты на территории Краснодарского края, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения (приложение к Постановлению).

Пунктом 2 приложения к Постановлению установлены сроки разрешенной охоты, в частности:

на пернатую водоплавающую (гуси, утки, лысуха, камышница) дичь в летне-осенний и осенне-зимний период: с 1-й субботы сентября по 31 декабря;

на степную и полевую (фазан, перепел, голуби, горлицы) дичь в летне-осенний и осенне-зимний период: с 3-й субботы августа по 31 декабря, в том числе с подружейными собаками.

Пунктом 4 приложения к Постановлению предписано считать днями, разрешенными для любительской и спортивной охоты в общедоступных охотничьих угодьях Краснодарского края, субботу, воскресенье, выходные праздничные дни в пределах сроков, установленных в пункте 2 указанного приложения. В закрепленных охотничьих угодьях дни, разрешенные для любительской и спортивной охоты, устанавливаются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (охотпользователями), заключившими охотхозяйственные соглашения или имеющими долгосрочные лицензии на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, в пределах сроков, установленных в пункте 2 данного приложения.

Тюняев К.В., имеющий охотничий билет, являющийся владельцем континентальной легавой подружейной собаки, обратился в суд с заявлением о признании недействующими приведенных выше норм, ссылаясь на их противоречие пунктам 40-41.2, 44, 44.2 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512, которыми уже установлены сроки охоты, отличающиеся от сроков охоты, предусмотренных оспариваемым актом.

Кроме того, заявитель просил признать противоречащим федеральному законодательству приложение к Постановлению как не содержащее положений о сроках разрешенной охоты на водоплавающую дичь (самцов уток (селезней), гусей, кроме гусей на реках, озерах и водохранилищах, расположенных на территории Краснодарского края, на расстоянии менее 200 метров от уреза воды расположенных на территории Краснодарского края рек и образованных ими водохранилищ, в числе с учетом их весеннего разлива: Кубань, Протока, Ея, Челбас, Бейчуг, кроме рябчиков, лысухи, камышницы и самок уток) в весенний период (с 1 марта по 16 июня, в течение 10 календарных дней), что предусмотрено пунктами 54, 54.3, 54.3.2, 54.3.4, 54.5, 54.6 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512.

Решением Краснодарского краевого суда от 15 октября 2013 года в удовлетворении заявления Тюняева К.В. отказано.

В апелляционной жалобе Тюняев К.В. просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Вопросы природопользования и сохранения природных ресурсов отнесены Конституцией Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов (статья 72).

По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на федеральном уровне регламентированы Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно пунктам 4 и 5 части 1 статьи 22 которого в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования могут устанавливаться следующие ограничения охоты: установление допустимых для использования орудий охоты, способов охоты, транспортных средств, собак охотничьих пород и ловчих птиц; определение сроков охоты.

Согласно статье 23 данного Федерального закона основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты, которые утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и являются обязательными для исполнения в сфере

охотничьего хозяйства. Правилами охоты устанавливаются ограничения охоты.

На основе правил охоты высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях (часть 5 статьи 23 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Пунктом 4 части 1 статьи 33 приведенного Федерального закона полномочие Российской Федерации по определению видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории субъекта Российской Федерации, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения, передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

При этом, как следует из пункта 2 части 4 этой же статьи, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти согласовывает введение органами государственной власти субъекта Российской Федерации ограничений охоты.

Из вышеприведенных норм федерального законодательства следует, что установление ограничений охоты на уровне субъекта Российской Федерации допускается в случае, если такие ограничения введены на основе правил охоты и согласованы с уполномоченным федеральным органом.

16 ноября 2010 года Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации № 512 утверждены Правила охоты (далее - Правила) устанавливающие требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации.

Разделом V Правил установлены сроки охоты на боровую дичь, степную и полевую дичь, болотно-луговую дичь, водоплавающую дичь, горную и иную дичь.

В разделе VI Правил определены сроки охоты на пернатую дичь с собаками охотничьих пород, а разделом VIII урегулированы ограничения охоты.

Разрешая дело, суд установил, что оспариваемыми Тюняевым К.В. нормами на территории Краснодарского края установлены иные, сокращенные сроки охоты на водоплавающую дичь, полевую и степную дичь с подружейными собаками. При этом введение данных ограничений было согласовано с уполномоченным федеральным органом, обосновано особенностями климато-географических характеристик региона, обуславливающих сроки воспроизводства биологических видов объектов животного мира на территории Краснодарского края, в связи с чем суд пришел к правильному выводу о соответствии оспариваемых положений в

данной части действующему федеральному законодательству, целям рационального использования и обеспечения воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания на территории края.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о соответствии абзаца 1 пункта 4 в части слов «считать днями, разрешенными для любительской и спортивной охоты в общедоступных охотничьих угодьях Краснодарского края, субботу, воскресенье, выходные праздничные дни в пределах сроков, установленных в пункте 2 указанного приложения» приложения к Постановлению акту, имеющему большую юридическую силу, поскольку федеральным законом не предусмотрена такая форма ограничения сроков охоты. Введение ограничений охоты по дням недели не могут быть расценены как допустимое ограничение сроков охоты, поскольку сроки охоты по федеральному законодательству исчисляются в календарных месяцах либо неделях, определение сроков по дням недели в качестве ограничения охоты не предусмотрено.

При этом определение сроков охоты по дням недели не может быть признано и соответствующим целям обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования, поскольку сохранение видов обусловлено запретом охоты в определенных охотничьих угодьях, в отношении отдельных видов охотничьих ресурсов, установление допустимых для использования орудий охоты, способов охоты, транспортных средств, собак охотничьих пород и ловчих птиц, определение сроков охоты, обеспечивающих рациональное использование и воспроизводство объектов животного мира и среды их обитания. Исходя из означенных целей федеральным законодательством и определены сроки охоты, исчисляемые в неделях и месяцах, и корректироваться они могут в зависимости от климато-географических условий региона также в установленных параметрах исчисления. Иное означало бы произвольное ограничение охоты субъектом Российской Федерации не обусловленное целями регулирования в данной сфере (обеспечение сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования), что не допустимо.

Судебная коллегия соглашается с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о признании постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 6 августа 2012г. № 893 противоречащим федеральному законодательству ввиду отсутствия в нем положений о сроках разрешенной охоты на водоплавающую дичь в весенний период, поскольку само по себе отсутствие в указанном акте норм о сроках весенней охоты не свидетельствует о противоречии оспариваемого постановления федеральному законодательству. Краснодарский край, как субъект Российской Федерации, не лишен права урегулировать данный вопрос посредством принятия отдельного акта, т.к. указанная корректировка сроков требует дополнительного учета ежегодных климатических

показателей конкретного весеннего периода, что подтверждено сложившейся в Краснодарском крае практикой корректировки сроков весенней охоты до 2013 года, непринятие такого акта в 2013 году не свидетельствует о противоречии федеральному законодательству оспариваемого акта и не снимает с соответствующих органов государственной власти субъекта Российской Федерации принять соответствующий нормативный правовой акт, обязанность принятия которого предусмотрена пунктом 39 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512, являющихся федеральным нормативным правовым актом прямого действия, в том числе и на территории Краснодарского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 15 октября 2013 года об отказе в удовлетворении заявления Тюняева К.В. о признании недействующим пункта 4 приложения к Постановлению отменить, принять по делу новое решение, которым заявление Тюняева К.В. в указанной части удовлетворить, признать недействующим абзац 1 пункта 4 в части слов «считать днями, разрешенными для любительской и спортивной охоты в общедоступных охотничьих угодьях Краснодарского края, субботу, воскресенье, выходные праздничные дни в пределах сроков, установленных в пункте 2 указанного приложения» приложения к постановлению главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 6 августа 2012 г. № 893 «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты на территории Краснодарского края и о внесении изменений в постановление главы администрации Краснодарского края от 6 июля 1998 г. № 371 «О мерах по повышению эффективности охраны, воспроизводства и рационального использования объектов охоты на территории Краснодарского края» с момента принятия настоящего решения.

В остальной части решение Краснодарского краевого суда от 15 октября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тюняева К.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи