



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 167-П13

г. Москва

6 ноября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Золотухина М.Б. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Орджоникидзевского районного суда г.Екатеринбурга от 28 сентября 2006 года

**Золотухин М. [REDACTED] Б. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 6 декабря 2006 г. приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Золотухина М.Б. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Анпиловой Р.Н. в интересах Золотухина М.Б., а также самого Золотухина М.Б., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

### установил:

Золотухин осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

Утром 13 июня 2006 г. Золотухин с целью сбыта незаконно приобрел у неустановленного лица наркотическое средство в особо крупном размере - смесь, содержащую героин, массой 5,58 гр. в свертке из полимерного материала, незаконно хранил при себе.

В тот же день, около 20 часов 40 минут, Золотухин возле дома № [ ] по ул. [ ] незаконно сбыл, продав за [ ] рублей Худобердиной, участвовавшей в проверочной закупке наркотических средств под контролем сотрудников ОУР [ ] РУВД, наркотическое средство в особо крупном размере - смесь, содержащую героин, массой 5,58 гр. в свертке из полимерного материала.

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека, Золотухин указывал, что он осужден за совершение преступления в связи с провокацией со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенных при рассмотрении уголовного дела в отношении Золотухина в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 2 октября 2012 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Золотухина

имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 13 июня 2006 г. в [ ]- [ ] РУВД г. [ ] обратилась Х [ ], которая в заявлении на имя начальника РУВД сообщила о том, что желает «... произвести проверочную закупку наркотического средства (героина) у знакомого ей молодого человека по имени М [ ] Золотухин по цене [ ] рублей за 1 гр. с целью изобличить его в преступной деятельности».

В тот же день на основании указанного заявления оперуполномоченный ОУР [ ] РУВД по согласованию с начальником ОУР [ ] РУВД вынес постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», которое утвердил начальник КМ [ ] РУВД г. [ ]

Во исполнение данного постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия был произведен в присутствии понятых личный досмотр Х [ ], а также выданы ей деньги в сумме [ ] рублей для участия в проверочной закупке наркотических средств.

Х [ ] в качестве свидетеля показала, в том числе в судебном заседании, что 13 июня 2006 г. ее в РУВД досмотрели и выдали [ ] рублей для участия в проверочной закупке, затем в присутствии сотрудника милиции она позвонила Золотухину и попросила продать ей 5 гр. героина. Золотухин ответил, что «поможет» и назначил ей встречу.

Прибыв по указанному им адресу, она передала Золотухину [ ] рублей, а тот передал ей героин в полиэтилене, после чего она подала условный знак и, когда Золотухин направился к машине, ее доставили в РУВД, где она добровольно выдала приобретенный героин.

Золотухин при производстве предварительного следствия не выразил своего отношения к предъявленному ему обвинению. В судебном заседании он признал себя виновным частично и показал, что с Х [ ] знаком со 2 класса, в конце зимы между ними произошел конфликт из-за того, что Х [ ] не возвращала ему [ ] рублей. 13 июня 2006 г. она сказала, что вернет долг, если он приобретет для нее героин. Тогда он позвонил знакомому и договорился с ним продать Х [ ] героин.

При обосновании вывода о виновности Золотухина суд в приговоре привел, в том числе, показания Х [ ] в качестве свидетеля, показания свидетеля П [ ], согласно которым Х [ ] систематически употребляла наркотики и постоянно звонила Золотухину, предлагая приобрести сотовые телефоны, содержание заявления Х [ ] на имя начальника [ ] РУВД о ее желании участвовать в проверочной закупке наркотического средства у Золотухина, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

Не согласившись с приговором, Золотухин и его защитник подали кассационные жалобы, в которых указали, в частности, что Золотухин согласился помочь Х [ ] приобрести наркотик по ее настойчивой просьбе, Х [ ] «сотрудничала» с милицией, проведение проверочной закупки с ее участием было сфабриковано.

Однако в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 6 декабря 2006 г. ответов на указанные доводы не имеется.

Как указал Европейский Суд, в ходе судебного разбирательства выяснилось, что «покупатель» работала в качестве осведомителя сотрудника милиции, который проводил проверочную закупку по делу заявителя, и ранее участвовала в других проверочных закупках.

Поэтому, учитывая этот статус «информатора», ее участие в секретной операции должно было быть «пассивным».

Милиция приступила к проведению проверочной закупки сразу после первого сообщения в отношении заявителя, не предприняв никакой попытки проверить информацию или рассмотреть другие способы расследования предполагаемой преступной деятельности заявителя.

При этом не велась никакая запись начального этапа операции, когда «покупатель» позвонила заявителю в соответствии с указаниями и в присутствии милиции и попросила его продать ей наркотики. Несмотря на то, что данный телефонный звонок уже был частью проверочной закупки, он не был записан с помощью каких-либо средств, что не позволяет проверить, предложил ли заявитель в этот момент свои услуги добровольно или иным образом продемонстрировал существующее намерение совершить преступление.

По мнению Европейского Суда, указанные недостатки являются следствием отсутствия регулятивной базы, предусматривающей гарантии защиты при проведении секретных операций.

С учетом статуса «покупателя» как информатора милиции в совокупности с отсутствием подтвержденных сведений о характере его контактов с заявителем нельзя исключить, что Золотухин совершил преступление в результате провокации со стороны милиции.

В ходе судебных разбирательств заявитель утверждал, что его подстрекали к совершению преступления. Соответственно, национальные суды были обязаны изучить заявление о провокации, в том числе, основания, по которым была назначена операция, степень причастности милиции к совершению преступления и характер любой провокации или давления, которому подвергся заявитель. Однако эти вопросы получили лишь незначительное внимание со стороны суда первой инстанции и не были рассмотрены судом кассационной инстанции, несмотря на то, что они были поставлены в кассационной жалобе заявителя. Из этого следует, что утверждение о провокации заявителя не получило должного внимания со стороны национальных судов.

Исходя из изложенного, Европейский Суд заключил, что уголовное разбирательство в отношении заявителя было несовместимо с понятием справедливого судебного разбирательства.

Таким образом, установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод влечет отмену приговора и кассационного определения в отношении Золотухин с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Принимая во внимание, что Золотухин обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

