



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №2-П13

г. Москва

27 марта 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика
В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в
отношении Карпенко К.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Ревдинского городского суда Свердловской области от 29
мая 2003 года

Карпенко К [] В [], []
[] несудимый, осуждавшийся 20 мая 2003
года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч.1 ст.222, ч.3 ст.33, п. «з»
ч.2 ст.105 УК РФ по совокупности преступлений на 14 лет 10 месяцев лишения
свободы,

осужден по ч.3 ст.145 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 19 сентября 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Ревдинского городского суда Свердловской области от 30 декабря 2003 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговорам от 29 мая 2003 года и от 20 мая 2003 года Карпенко К.В. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 18 февраля 2004 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Невьянского городского суда Свердловской области от 23 марта 2005 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, действия Карпенко К.В. по приговору от 29 мая 2003 года квалифицированы по п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, исключены квалифицирующие признаки «повторно» и «в крупном размере» и конфискация имущества, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговорам от 29 мая 2003 года и от 20 мая 2003 года Карпенко К.В. назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Невьянского городского суда Свердловской области от 24 февраля 2012 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, действия Карпенко К.В. по приговору от 29 мая 2003 года квалифицированы по п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговорам от 29 мая 2003 года и от 20 мая 2003 года Карпенко К.В. назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 марта 2012 года постановление изменено, наказание по п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) снижено до 6 лет 5 месяцев лишения свободы, наказание, назначенное в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговорам от 29 мая 2003 года и от 20 мая 2003 года,

В ночь с 16 на 17 сентября 1996 года Карпенко по предварительномуговору с лицом, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, с лицами, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, участвовал в грабеже с незаконным проникновением в хранилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с охраняемой территории базы частного предприятия « [REDACTED] » в [REDACTED] [REDACTED]. Лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, проникло на территорию базы, избило и связало сторожа М [REDACTED]. Затем Карпенко, лицо, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, лица, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, взломав замки, проникли в боксы и похитили имущество на сумму [REDACTED] рублей.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Карпенко К.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Осужденный Карпенко, ссылаясь на постановление Европейского Суда по правам человека, просит возобновить производство по делу отменить судебные решения, производство по делу прекратить.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд в постановлении от 13 марта 2012 года указал на нарушение п.1 ст.6 в совокупности с подпунктом «d» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с отсутствием у заявителя (Карпенко) надлежащей и достаточной возможности оспорить показания свидетелей обвинения.

Констатируя нарушение п.1 ст.6 в совокупности с подпунктом «d» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд отметил следующее.

Право на справедливое судебное разбирательство предполагает, что все доказательства, как правило, должны быть представлены в рамках публичных судебных заседаний в присутствии обвиняемого, чтобы обеспечить принцип состязательности сторон. Право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос либо на момент дачи показаний, либо на более поздней стадии судебного разбирательства. В том случае, если свидетели не могут быть допрошены в связи с тем, что их местонахождение неизвестно, власти должны принять меры для обеспечения их присутствия.

По данному делу суд огласил показания десяти свидетелей, в том числе Щ [] Б [], Осм [] Р [] предполагаемых соучастников заявителя (Карпенко). Никто из них в зале судебного заседания не присутствовал и показаний в судебном заседании не давал. В постановлении отмечено, что показания Б [] и Щ [] на предварительном следствии, оглашенные в судебном заседании, являлись едва ли не единственными доказательствами, на которых основаны выводы суда о виновности заявителя (Карпенко).

Заявитель (Карпенко) участвовал в очных ставках с Б [] и Щ [] на предварительном следствии. Однако этот факт сам по себе не может рассматриваться в качестве обстоятельства, освобождающего суд от обязанности допроса этих свидетелей в судебном заседании.

Европейский Суд выразил сомнение в том, что вывод суда о невозможности обеспечения явки свидетелей в судебное заседание является действительно обоснованным. Оценка причин отсутствия свидетелей, приведенная судом, носит поверхностный характер. Фактически суд не располагал информацией о местонахождении свидетелей.

Иных способов, кроме направления повестки Щ [] который уведомлял суд о своем местонахождении, ссылаясь на финансовые трудности и проблемы на работе, суд не предпринял. Информации о причинах неявки в суд Б [], о том, какие действия были предприняты службой судебных приставов для исполнения постановления об обеспечении явки Б [] в судебное заседание, не имеется. Доказательств, свидетельствующих о том, что Б [] находился в командировке, не представлено.

Европейский Суд указал, что власти не смогли принять разумные меры для обеспечения участия свидетелей в судебном заседании, а решение суда об оглашении их показаний не было достаточно убедительным.

Поскольку заявителю (Карпенко) не была предоставлена возможность оспорить показания Б [] а и Щ [], которые имели решающее значение для вынесения обвинительного приговора, судебное разбирательство Европейским Судом признано несправедливым.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

В связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение п.1 ст.6 в совокупности с подпунктом «d» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и судебное разбирательство признано несправедливым, поскольку Б [] и Щ [] показания которых имеют существенное значение, не были допрошены в судебном заседании и Карпенко не имел возможности оспорить их показания, приговор Ревдинского городского суда Свердловской области от 29 мая 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 19 сентября 2003 года в отношении Карпенко, а также последующие судебные решения - постановление Ревдинского городского суда Свердловской области от 30 декабря 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 18 февраля 2004, постановления судьи Невьянского городского суда Свердловской области от 23 марта 2005 года и от 24 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 30 марта 2012 года подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Без надлежащей проверки и оценки показаний Б [], Щ [] и других доказательств по делу уголовное дело, вопреки доводам Карпенко, не может быть прекращено за непричастностью к совершению преступления.

Поскольку Карпенко по данному приговору осужден на 8 лет лишения свободы с исчислением срока наказания с 25 сентября 2001 года, отбывает наказание по приговору от 20 мая 2003 года, оснований для избрания меры пресечения по данному делу не имеется.

