



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 183-П12

г. Москва

26 декабря 2012 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика
В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской
Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в
отношении Идалова Т [] С [] - М [].

По приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 24 ноября
2003 года

И Д А Л О В Т [] С [] - М []

[] несудимый,

осуждён: по п.п. «а», «в», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 12 годам лишения
свободы, по п. «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 10 годам лишения свободы с
конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по
ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ
по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний к 15
годам лишения свободы с конфискацией лично, с отбыванием наказания в
исправительной колонии строгого режима.

В то время как один из соучастников остался охранять входную дверь в здание, Идалов совместно с двумя соучастниками и не установленными следствием лицами зашли в помещение [] и, угрожая ножами и пистолетом, потребовали от Д [] поехать с ними, чем сломали волю потерпевшего к сопротивлению. Они вывели Д [] из здания и посадили в автомашину, после чего доставили по адресу: г. [] где Д [] насильно удерживался Идаловым совместно с соучастниками и не установленными следствием лицами до 6 июня 1999 года. При этом Идалов с соучастниками и не установленными следствием лицами под угрозой убийства, демонстрируя автомат и ножи, требовали от Д [] передать им [] долларов США, что на указанный период составляло сумму [] рублей, в качестве выкупа за его освобождение.

6 июня 1999 года Идалов и соучастники перевезли Д [] по адресу: г. [] где к ним присоединился ещё один соучастник, и удерживали Д [] с целью получения от него денег за освобождение до 11 июня 1999 года.

Идалов в не установленное следствием время и в не установленном следствием месте незаконно приобрёл у не установленного следствием лица автомат «АКС-74» [] года выпуска, являющийся среднествольным нарезным автоматическим огнестрельным оружием конструкции Калашникова калибра 5,45 мм, пригодным для выстрелов, а также 31 патрон калибра 5,45 мм, относящиеся к стандартным автоматным патронам «7НБ», калибра 5,45 мм, являющиеся штатными боеприпасами к автоматам конструкции Калашникова «АК-74» калибра 5,45 мм, его модификациям и другому огнестрельному оружию указанного калибра с аналогичным патронником, пригодные для стрельбы.

Указанный автомат и патроны Идалов незаконно хранил, перевозил на своей автомашине до осмотра его автомашины 11 июня 1999 года возле здания [] при ГУБОП МВД РФ по адресу: г. [] сотрудниками милиции.

Он же в не установленное следствием время и в не установленном следствием месте незаконно приобрёл у не установленных следствием лиц 77 патронов калибра 12,7 мм, являющихся патронами с зажигательной пулей мгновенного действия и относящихся к боеприпасам к военному нарезному огнестрельному оружию.

Указанные боеприпасы он незаконно хранил по месту своего жительства по адресу: г. []

Настоящее уголовное дело возбуждено 11 июня 1999 года по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

11 июня 1999 года Идалов задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 126 УК РФ.

14 июня 1999 года постановлением ст.следователя, санкционированным Мещанским межрайонным прокурором, Идалов заключён под стражу.

18 июня 1999 года Идалову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

10 августа 1999 года срок предварительного следствия по уголовному делу и срок содержания Идалова под стражей продлён Мещанским межрайонным прокурором до 11 сентября 1999 года.

31 сентября и 6 декабря 1999 года срок содержания Идалова под стражей продлён до 11 декабря 1999 года и до 11 марта 2000 года.

Постановлением Преображенского межмуниципального суда г. Москвы от 17 августа 1999 года жалоба Идалова и адвоката Иванова об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу оставлена без удовлетворения.

Постановлением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2000 года уголовное дело по обвинению Идалова и других лиц направлено в Кунцевский суд г. Москвы для рассмотрения по территориальной подсудности.

10 мая 2000 года судьёй Кунцевского межмуниципального суда г. Москвы уголовное дело в отношении Идалова и других назначено к рассмотрению на 22 мая 2000 года. Мера пресечения Идалову оставлена прежняя - заключение под стражу.

Определением Кунцевского межмуниципального суда г. Москвы от 12 сентября 2000 года уголовное дело в отношении Идалова и других направлено прокурору г. Москвы для определения подследственности и производства дополнительного расследования.

Мера пресечения Идалову оставлена прежняя.

25 января 2001 года Московский городской суд, рассмотрев частный протест прокурора, определение оставил без изменения.

26 февраля и 23 марта 2001 года прокурором продлён срок содержания Идалова и других обвиняемых под стражей до 9 апреля и 9 июля 2001 года, соответственно.

20 апреля 2001 года Преображенский межмуниципальный районный суд г. Москвы жалобу обвиняемого Идалова об изменении меры пресечения оставил без удовлетворения.

6 июля 2001 года исполняющий обязанности прокурора Центрального административного округа г. Москвы изменил меру пресечения Идалову на денежный залог в сумме [REDACTED] рублей. Идалов из-под стражи освобождён.

9 июля 2001 года уголовное дело в отношении Идалова и других обвиняемых было направлено в Хамовнический межмуниципальный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

21 мая 2002 года уголовное дело в отношении Идалова и других подсудимых определением Хамовнического районного суда г. Москвы направлено прокурору для производства дополнительного расследования.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 июля 2002 года определение отменено, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

29 октября 2002 года постановлением Хамовнического суда г. Москвы в отношении Идалова изменена мера пресечения с залога на заключение под стражу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 января 2003 года постановление оставлено без изменения.

10 февраля 2003 года постановлением Хамовнического суда г. Москвы ходатайство об изменении Идалову меры пресечения с заключения под стражу на залог отклонено.

Постановлением Хамовнического суда г.Москвы от 14 марта 2003 года мера пресечения Идалову оставлена без изменения - заключение под стражу.

24 апреля 2003 года постановлением Хамовнического суда г. Москвы ходатайства об изменении меры пресечения отклонены, мера пресечения подсудимому Идалову оставлена без изменения и продлена до 29 июля 2003 года. В кассационном порядке 16 июня 2003 года постановление оставлено без изменения.

19 июня 2003 года постановлением Хамовнического суда г. Москвы срок содержания Идалова под стражей продлён до 29 октября 2003 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 августа 2003 года постановление отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

13 августа 2003 года постановлением Хамовнического суда г. Москвы срок содержания Идалова под стражей продлён до 29 октября 2003 года.

Кассационным определением от 2 октября 2003 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 2 сентября 2003 года заявленное адвокатом Силенко ходатайство об изменении Идалову меры пресечения на не связанную с лишением свободы, а также ходатайство Идалова о возвращении уголовного дела прокурору и изменении ему меры пресечения - отклонены.

28 октября 2003 года постановлением Хамовнического суда г. Москвы срок содержания Идалова под стражей продлен до 29 января 2004 года.

Кассационным определением от 12 февраля 2004 года постановление оставлено без изменения.

24 ноября 2003 года в отношении Идалова был постановлен приговор.

Идалов обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, указав, что его содержали под стражей в условиях, унижающих достоинство, в следственном изоляторе и в здании суда, конвоирование в здание суда и обратно было ненадлежащим, его предварительное заключение было необоснованно длительным, судом несвоевременно рассматривались его жалобы на постановления о заключении под стражу и не было обеспечено его участие в судебном заседании суда кассационной инстанции. В суде первой инстанции он был удалён из зала заседаний суда при рассмотрении его уголовного дела по существу, судебное разбирательство было неоправданно длинным, администрация исправительного учреждения, где он отбывал наказание, вскрывала адресованные ему письма из суда.

22 мая 2012 года Европейский Суд по правам человека вынес решение по делу «Идалов против России».

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Идалова в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и

основных свобод, допущенных при рассмотрении его дела в суде Российской Федерации.

Осуждённый Идалов в своём ходатайстве в связи с решением Европейского Суда по правам человека ставит вопрос об отмене приговора.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека в своём постановлении от 22 мая 2012 года «Идалов против России» указал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении заявителя имело место нарушение статьи 3, пункта 3 статьи 5, пункта 4 статьи 5, подпунктов «с», «d» пункта 3, пункта 1 статьи 6, статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд указал на ненадлежащие условия содержания Идалова под стражей в ИЗ- [] в период с 29 октября 2002 года по 20 декабря 2003 года, а также на ненадлежащие условия содержания Идалова под стражей в камере конвойного помещения [] районного суда г. Москвы и ненадлежащие условия транспортировки из следственного изолятора в суд и обратно (статья 3 Конвенции).

Помимо этого, Европейский Суд по правам человека признал продолжительным срок содержания Идалова под стражей в период с 29 октября 2002 года по 24 ноября 2003 года, поскольку, не сославшись на конкретные факты, имеющие отношение к делу, не рассмотрев возможность применения альтернативных мер пресечения и ссылаясь в основном на тяжесть обвинения, власти продлевали срок содержания заявителя под стражей по основаниям, которые, будучи «существенными», не могут считаться «достаточными».

Соответственно, имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд отметил также, что Идалов подал пять кассационных жалоб на постановления о продлении срока содержания под стражей. Кассационное производство по рассмотрению законности содержания Идалова под стражей не может считаться совместимым с требованием

«безотлагательности», закрепленным в пункте 4 статьи 5 Конвенции. Следовательно, данное положение было нарушено.

Заявитель отсутствовал на заседаниях суда кассационной инстанции 22 января, 6 августа, 2 октября 2003 года и 12 февраля 2004 года. 16 июня 2003 года заседание также проходило в отсутствие заявителя. В материалах дела отсутствуют сведения о том, что суд кассационной инстанции рассматривал вопросы о вызове заявителя в судебное заседание или рассматривал необходимость в его личном участии для эффективности рассмотрения вопросов законности содержания под стражей. Власти признали неспособность обеспечить участие заявителя в кассационном рассмотрении жалоб по вопросу законности его содержания под стражей, что также свидетельствует о нарушении пункта 4 статьи 5 Конвенции.

Присутствие обвиняемого в зале суда в ходе судебного разбирательства имеет фундаментальное значение. Власти указывали, что заявитель был удалён из зала суда за неоднократное нарушение порядка судебного заседания и проявление неуважения к суду. Утверждалось, что удаление заявителя из зала суда противоречит требованиям подп. «с» и «d» пункта 3, пункта 1 статьи 6 Конвенции. Все доказательства, включая, в частности, показания свидетелей, были рассмотрены в отсутствие Идалова. В материалах дела не усматривается свидетельств того, что судьей на заявителя было наложено предупреждение или имел место перерыв для того, чтобы заявитель осознал последствия своего поведения, что позволило бы ему успокоиться. При таких обстоятельствах, как указано в решении, Европейский Суд не может сделать вывод о том, что заявитель однозначно отказался от своего права присутствовать в судебном заседании. Кассационное производство не могло устранить недостатки судебного разбирательства в суде первой инстанции. По мнению Европейского Суда, единственным возможным средством исправления недостатков судебного разбирательства мог быть пересмотр дела судом кассационной инстанции, который мог бы отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Без этого суд кассационной инстанции не мог исправить нарушение права заявителя на справедливое судебное разбирательство.

Соответственно, имело место нарушение подп.«с» и «d» пункта 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Европейский Суд в своем решении отметил, что в соответствии с пунктом 2 статьи 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации запрещена цензура переписки заключённых с Европейским Судом по правам человека. Тот факт, что должностные лица исправительного учреждения дважды вскрывали письма, адресованные заявителю и датированные 8 июля 2005 года и 11 мая 2006 года, не оспаривается. Следовательно, по настоящему делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При таких обстоятельствах производство по данному делу в отношении Идалова подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

В связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение пунктов 3, 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судебные решения о продлении срока содержания Идалова под стражей, а также судебные решения по этому вопросу, вынесенные в отсутствие Идалова, подлежат отмене.

Учитывая, что удаление Идалова из зала судебного заседания является нарушением его прав, гарантированных подп. «с» и «d» пункта 3 и пунктом 1 статьи 6 Конвенции, приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 мая 2004 года, постановление Вязниковского городского суда Владимирской области от 27 ноября 2007 года в отношении Идалова подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение.

Ходатайство Идалова об определении подсудности уголовного дела может быть разрешено при новом судебном рассмотрении.

Что касается установленного Европейским Судом нарушения статьи 8 Конвенции, касающегося вскрытия писем, направленных Идалову Европейским Судом, а также нарушения статьи 3 Конвенции, то данные нарушения не влекут необходимость пересмотра каких-либо судебных решений.

Учитывая, что в настоящее время Идалов отбывает наказание в виде лишения свободы по приговору Можайского городского суда Московской области от 16 декабря 2010 года, по настоящему делу ему следует избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по данному делу ввиду новых обстоятельств.

3. Постановление судьи Хамовнического суда г. Москвы от 14 марта 2003 года в части меры пресечения, постановление судьи Хамовнического суда г. Москвы от 24 апреля 2003 года о продлении срока содержания под стражей, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 июня 2003 года, постановление судьи Хамовнического суда г. Москвы от 19 июня 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 августа 2003 года, постановление судьи Хамовнического суда г. Москвы от 13 августа 2003 года о продлении срока содержания под стражей, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 октября 2003 года, постановление судьи Хамовнического суда г. Москвы от 2 сентября 2003 года в части меры пресечения, постановление судьи Хамовнического суда г. Москвы от 28 октября 2003 года о продлении срока содержания под стражей, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 февраля 2004 года, в отношении **Идалова Т.С. - М.** отменить.

4. Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2003 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 мая 2004 года, постановление Вязниковского городского суда Владимирской области от 27 ноября 2007 года в отношении Идалова Т.С. – М. отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

5. Избрать в отношении Идалова Т.С.-М. меру пресечения в виде заключения под стражу по настоящему делу на срок до 26 марта 2013 года.

Председательствующий

