



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

г. Москва

12 декабря 2012 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Соловьева В.Н.,
Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Нечто В.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Могочинского районного суда Читинской области от 17 августа 2004 года

Нечто А [] В [], [] [] [] [] []
[] судимый 21 июня 2002 года по п.п.
«а,в» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 150 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с
испытательным сроком 3 года,

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 21 июня 2002 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного сложения наказаний к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Ванфули В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 21 июня 2002 года по п.п. «а,в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.150 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 21 июня 2002 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного сложения наказаний к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Татарников В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 2 июля 1998 года по ч.1 ст. 228, ч.4 ст. 228, ч.2 ст. 158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден по п. «а» ч.4 ст. 162 к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Товпегин Н [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 31 января 2002 года по ч.3 ст. 228, ч.2 ст. 158 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден по п. «а» ч.4 ст. 162 к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 31 января 2002 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного сложения наказаний к 8 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 25 апреля 2005 года приговор в отношении Татарникова и Товпегина изменен: исключено из описательно - мотивировочной части приговора указание о признании в действиях Татарникова особо опасного рецидива преступлений с признанием в его действиях рецидива преступлений; внесены уточнения: указано, что Татарников был осужден 2 июля 1998 года по п.п. «б,г» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 228, ч.4 ст. 228 УК РФ и с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и освобожден от наказания 4 июня 2001 года условно-досрочно на 8 месяцев 1 день;

исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что М [] является сожительницей Товпегина, поскольку не основано на исследованных материалах дела; дополнена вводная часть приговора указанием о том, что Товпегин родился [].

В остальной части приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Нечто А.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Нечто, Ванфули, Товпегин и Татарников признаны виновными в том, что, действуя в составе организованной группы, совершили преступления при следующих обстоятельствах.

1 октября 2002 года, около часа ночи, Нечто, Ванфули, Товпегин, Татарников и не установленное следствием лицо, вооруженные обрезом и пистолетом, на двух автомашинах вблизи [] совершили разбойное нападение на Ж [] и Ш [], следовавших в автомашинах по трассе [] и завладели в результате преступления их имуществом на сумму [] рублей.

1 октября 2002 года, около 2 часов ночи, Нечто, Ванфули, Товпегин и Татарников, вооруженные обрезом охотничьего ружья и макетом гранаты РГД [] в 25 километрах от [] на трассе [] совершили разбойное нападение на семью Г [] находившихся в автомашине « [] », и завладели в результате преступления их деньгами в сумме [] рублей.

2 октября 2002 года, около 5 часов утра, Нечто, Ванфули, Товпегин, Татарников и не установленное следствием лицо, вооруженные двумя пистолетами, на двух автомашинах в [] километрах от [] [], на трассе [], совершили разбойное нападение на М [] и Я [], спавших в автомашине, и завладели в результате

преступных действий деньгами и имуществом на сумму [REDACTED]
[REDACTED]

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, на основании того, что Европейским Судом по правам человека 24 января 2012 года установлено нарушение подп. «с» и «d» пункта 3 во взаимосвязи с пунктом 1 ст. 6 Конвенции в связи с непредоставлением заявителю адвоката на первоначальном этапе следствия и его осуждением на основе доказательств, которые он не имел возможности оспорить.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев материалы дела по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит его подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела в соответствии с подпунктом «б» п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

При таких данных производство по уголовному делу в отношении Нечто подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

Возобновив производство по уголовному делу, Президиум Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым проверить уголовное дело в отношении всех осужденных по аналогии с положениями ч.2 ст. 410 УПК РФ, а также с учетом постановления Европейского Суда по правам человека от 3 ноября 2011 года, выявившего аналогичные нарушения при рассмотрении уголовного дела в отношении осужденного Ванфули, которое поступило в Верховный Суд Российской Федерации после внесения представления.

Осужденный Нечто обратился в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд), указав, что после задержания он был избит сотрудниками милиции, чем нарушены положения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), не было проведено надлежащего расследования; судебное разбирательство в отношении него считает несправедливым, поскольку правовая помощь ему была предоставлена не с момента задержания, его осуждение состоялось на

основании показаний свидетелей обвинения (потерпевших), которые не явились по вызову, и у него не было возможности лично опросить их в судебном заседании, указывает на ошибочность оценки доказательств и их недопустимость.

В своем обращении в Европейский Суд осужденный Ванфули привел аналогичные доводы.

Европейский Суд, рассмотрев жалобы Нечто и Ванфули, в своих постановлениях от 24 января 2012 года и 3 ноября 2011 года констатировал нарушение властями Российской Федерации процессуального аспекта ст. 3 Конвенции, сославшись на неэффективность расследования заявлений Нечто и Ванфули о жестоком обращении с ними.

Наряду с этим Европейский Суд признал нарушение подп. «с» и «d» пункта 3 во взаимосвязи с пунктом 1 ст.6 Конвенции в связи с непредоставлением заявителям адвокатов на первоначальном этапе следствия и их осуждением на основе доказательств, которые они не имели возможности оспорить.

В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Из представленных материалов дела усматривается, что 6 ноября 2003 года было возбуждено уголовное дело по факту причинения сотрудниками милиции телесных повреждений заявителям, которое 7 июня 2010 года постановлением следователя прекращено.

Данное постановление в судебном порядке не обжаловалось, следовательно, оснований для принятия решения в порядке главы 49 УПК РФ не имеется.

Как указано в постановлениях Европейского Суда, Нечто и Ванфули признаны виновным в совершении разбойного нападения на основании протоколов очных ставок, проведенных между подозреваемыми и потерпевшими в отсутствие адвоката, чем нарушено право указанных лиц на защиту.

Признавая данное нарушение, Европейский Суд исходил из того, что 3 октября 2002 года при задержании Нечто (т.1 л.д. 52) и Ванфули (т.1 л.д. 45) каждому из них было разъяснено право подозреваемого, и каждый из них изъявил желание иметь защитника с момента задержания.

4 октября 2002 года были проведены очные ставки между подозреваемыми Нечто и Ванфули с одной стороны и потерпевшими Я [] (т.1 л.д.92-93, 96-97), М [] (т.1 л.д. 102-103, 104-105), с другой, при этом в протоколах следственных действий была сделана запись о том, что Нечто и Ванфули согласны на проведение очной ставки в отсутствие адвоката.

Адвокат был допущен к участию в следственных действиях с 5 октября 2002 года, то есть после проведения очных ставок, с момента предъявления обвинения.

Однако указанные очные ставки, проведенные в отсутствие адвоката, в судебном заседании не исследовались и в качестве доказательства виновности осужденных в приговоре не приведены.

Вместе с тем Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что установленное Европейским Судом нарушение подп. «d» пункта 3 во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, выразившееся в том, что суд первой инстанции признал заявителя виновным на основании показаний лиц, которых обвиняемый не имел возможности допросить, являются поводом для отмены приговора и кассационного определения в отношении всех осужденных по делу.

Так, в ходе разбирательства по делу в судебное заседание вызывались и не явились потерпевшие М [], Я [], Ж [], Ш [] и супруги Г [], а также ряд свидетелей, показания которых, полученные в ходе предварительного следствия, были положены в основу обвинения.

Судом 25 декабря 2003 года (т. 7 л.д. 100-105), 4 марта и 27 апреля 2004 года (т.7 л.д.194-200, 241-249) были вынесены постановления об установлении места нахождения и принудительном обеспечении явки указанных потерпевших, которые для исполнения направлялись в органы милиции.

В ходе проведенных розыскных мероприятий местонахождение супругов Г [] не установлено (т.7 л.д. 202-203).

Что касается потерпевших М [] и Я [], то оба они сослались на удаленность проживания (более 3 тысяч километров) от места расположения суда.

Потерпевший Я [] дополнительно сослался на болезнь ребенка, что препятствовало явке в суд для дачи показаний (т.7 л.д. 172).

Потерпевший М [] категорически отказался явиться в суд и просил рассмотреть дело на основе его предыдущих показаний (т. 7 л.д. 171, 174).

Потерпевший Ш [] отказался явиться в суд по состоянию здоровья, а также в связи с удаленностью проживания.

Кроме того, Ш [] направил в адрес суда письмо с жалобой на телефонные звонки с угрозами от неизвестных лиц в связи с разбирательством по делу (т.7 л.д. 212).

Потерпевший Ж [], проживающий в [], также отказался явиться в суд, опасаясь за свою жизнь, и просил рассмотреть дело на основе его предыдущих показаний, данных на предварительном следствии (т.7 л.д.130).

В судебном заседании Нечто, Ванфули, другие подсудимые и их адвокаты возражали против оглашения показаний данных лиц.

Согласно ч.2 ст.281 УПК РФ, при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных им показаний в случаях:

- смерти потерпевшего или свидетеля;
- тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;

-отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться в суд;
-стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

Суд, сославшись на указанный закон, признал причины неявки свидетелей и потерпевших уважительными и удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об их оглашении в судебном заседании.

Европейский Суд выразил сомнение в правильности принятого судом решения, указав, что причины, выдвинутые компетентными органами милиции и свидетелями (потерпевшими), рассмотрены судами поверхностно и некритично, при этом суды не стали вникать в ситуацию каждого свидетеля и не рассмотрели вопрос об альтернативных способах обеспечения их явки для личной дачи показаний.

Следовательно, решение о признании причин неявки этих свидетелей (потерпевших) уважительными не было достаточно убедительным, и государственные органы не приняли мер для обеспечения их явки в судебное заседание, осуждение подсудимых было в решающей степени основано на таких доказательствах, которые они не имели возможности оспорить.

Изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о незаконности и необоснованности приговора и кассационного определения в отношении всех осужденных, поэтому они подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда.

С учетом изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст. 415, ст. 407 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Нечто А.В. ввиду новых обстоятельств.

3. Приговор Могочинского районного суда Читинской области от 17 августа 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по

уголовным делам Читинского областного суда от 25 апреля 2005 года в отношении **Нечто А [] В [] Ванфули В [] В []**, **Татарникова В [] В [] Товпегина Н [] В []**, за исключением решения суда о их невиновности по разбойному нападению на **З []**, отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в Могочинский районный суд Забайкальского края в ином составе суда.

Председательствующий

[] Л.П. Серков []