



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 135-П12

5 сентября 2012 г.

г. Москва

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

По приговору Золотухинского районного суда Курской области от 12 февраля 2004 года

Слащев В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый: 20 апреля 1995 г. по п. «н» ст.102 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы; 28 февраля 1996 г. по ч.2 ст.145, ч.3 ст.148, ст.15, ч.1 ст.149 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, с применением ч.3 ст.40 УК РСФСР путем поглощения приговором от 20 апреля 1995 г. к 15 годам лишения свободы; постановлением судьи Львовского районного суда Курской области от 30 ноября 1999 г. в соответствии со ст.ст.361-1, 368, 369 УПК РСФСР смягчено наказание по приговору от 20 апреля 1995 г. с применением ст.62 УК РФ до 11 лет лише-

ния свободы; Указом Президента Российской Федерации «О помиловании» от 27 апреля 2000 г. срок наказания сокращен до 10 лет лишения свободы; на основании подпункта «г» пункта 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» не отбытый срок наказания сокращен на 1/3, то есть на 1 год 5 месяцев 11 дней; 24 июля 2002 г. освобожден условно-досрочно на 8 месяцев 20 дней, -

*осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.*

Постановлено взыскать со Слащева В.Н. в пользу С [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 17 июня 2004 г. приговор изменен: в действиях Слащева В.Н. вместо особо опасного рецидива преступлений признано наличие опасного рецидива преступлений; Слащеву В.Н. назначено отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Курского областного суда от 10 января 2007 г. приговор и кассационное определение изменены, назначенное Слащеву В.Н. по ч.1 ст.105 УК РФ наказание смягчено до 11 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2007 г. постановление президиума Курского областного суда от 10 января 2007 г. в отношении Слащева В.Н. отменено, уголовное дело передано в тот же суд на новое рассмотрение.

Постановлением президиума Курского областного суда от 28 ноября 2007 г. приговор Золотухинского районного суда Курской области от 12 февраля 2004 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 17 июня 2004 г. изменены: вводная часть приговора дополнена указанием о награждении Слащева В.Н. двумя медалями; смягчающим обстоятельством признано состояние его здоровья; смягчено наказание по ч.1 ст.105 УК РФ до 11 лет лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Слащева В.Н. оставлены без изменения.

Постановлением Моршанского районного суда Тамбовской области от 22 августа 2011 г. Слащев В.Н. освобожден от отбывания наказания условно-досрочно до 3 сентября 2014 г., при этом на него возложены обязанности не менять постоянное место жительства без уведомления ОВД по месту жительства, 2 раза в месяц являться в ОВД на регистрацию, находиться дома с 22.00 часов дс

6.00 часов, за исключением случаев, когда отсутствие обусловлено трудовой деятельностью.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Слащева В.Н. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Слащев В.Н. осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

2 сентября 2003 г. в д. [ ] между Слащевым и его матерью З [ ] [ ] в доме последней возникла ссора, в ходе которой Слащев нанес З [ ] [ ] несколько ударов в область головы, туловища и конечностей, после чего, реализуя умысел на убийство, сдавил полотенцем шею потерпевшей, в результате чего причинил ей смерть.

Не согласившись с приговором, Слащев подал кассационную жалобу, по которой уголовное дело рассмотрено 17 июня 2004 г. судебной коллегией по уголовным делам Курского областного суда с участием самого осужденного путем использования систем видеоконференц-связи, а также законного представителя потерпевшей и прокурора.

28 ноября 2007 г. президиум Курского областного суда пересмотрел судебные решения в отношении Слащева В.Н. по его надзорной жалобе, которая была удовлетворена частично.

При этом рассмотрение уголовного дела в порядке надзора проходило, как следует из постановления президиума областного суда и других материалов уголовного дела, с участием осужденного Слащева В.Н., его защитника – адвоката Бугорской А.Ю. и заместителя прокурора Курской области.

Слащев В.Н. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, ссылаясь, в частности, на то, что при пересмотре приговора было нарушено его право на защиту.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному

делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Слащева В.Н. в суде Российской Федерации.

Слащев просит отменить приговор суда и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 31 января 2012 г. указал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Слащева имело место нарушение пунктов 1 и 3 «с» статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд отметил, что Власти признали нарушение пунктов 1 и 3 «с» статьи 6 Конвенции в части отсутствия у заявителя защитника в судебном заседании суда второй инстанции, которое состоялось 17 июня 2004 года. Одновременно с этим Власти настаивали на том, что заявитель участвовал в судебном заседании президиума Курского областного суда от 28 ноября 2007 г. путем использования систем видеоконференц-связи и его интересы при этом представлял защитник Б.

Заявитель, подтверждая свое участие в судебном заседании 28 ноября 2007 г. путем использования систем видеоконференц-связи, утверждал, что из-за плохого качества связи он не понял значительную часть высказываний, произнесенных в судебном заседании. Он также ссылался на копию постановления президиума Курского областного суда от 28 ноября 2007 г., в которой указано, что суд, рассматривавший дело, заслушал только судью-докладчика и выступление представителя прокуратуры.

Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд указал, что заявитель участвовал в судебном заседании суда второй инстанции 17 июня 2004 г. путем использования систем видеоконференц-связи, однако его защитник не участвовал.

Для пересмотра дела в «ревизионном порядке» 28 ноября 2007 г. был официально назначен защитник, который ознакомился с делом вместе с заявителем за 5 дней до судебного заседания. Однако нет сведений о времени, которое защитник Б. затратил на изучение материалов дела. Кроме того, неизвестно, был ли защитник на самом деле уведомлен о дате проведения судебного заседания и обсуждал ли он в действительности с заявителем линию его защиты, а также оказал ли он ему реальную помощь.

Версии Властей и заявителя по вопросу о том, представлял ли защитник Б. интересы заявителя в судебном заседании 28 ноября 2007 г. противоречат друг другу. Первые утверждают, что Б. присутствовал, второй опровергает это утверждение. Власти в подтверждение своей версии представили другую копию постановления президиума Курского областного суда от 28 ноября 2007 г., отличную от копии, которая была направлена заявителю. В соответствии с копией, представленной Властями, суд, рассматривавший дело, заслушал судью-докладчика и выступление заявителя и его защитника Б., а также выступление представителя прокуратуры.

Однако Власти не представили никакого объяснения относительно указанных расхождений.

По мнению Европейского Суда, даже если согласиться с тем фактом, что защитник был назначен и что он изучил материалы дела 23 ноября 2007 г. вместе с заявителем, это не доказывает, что защитник Б. присутствовал в судебном заседании при рассмотрении дела.

Ввиду отсутствия доказательных объяснений со стороны Властей, доводы заявителя об отсутствии защитника в судебном заседании 28 ноября 2007 г. являются убедительными.

Как бы то ни было, заявитель предстал перед судом, рассматривавшим дело в «ревизионном порядке», путем использования систем видеоконференц-связи, тогда как представитель прокуратуры участвовал в судебном заседании лично и представил свои замечания.

Заявитель вряд ли мог воспользоваться помощью защитника в условиях конфиденциальности. Он находился в невыгодном положении, по сравнению с другой стороной.

Следовательно, как заключил Европейский Суд, пересмотр дела 28 ноября 2007 г. не является адекватной и достаточной компенсацией для заявителя и не устраняет нарушения его права на помощь защитника в судебном заседании суда второй инстанции.

Таким образом, поскольку заявитель не получил эффективной помощи защитника ни в судебном заседании суда второй инстанции 17 июня 2004 г., ни в судебном заседании по пересмотру дела 28 ноября 2007 г., и недостатки, допущенные в суде второй инстанции, не были исправлены, Европейский Суд признал, что оспариваемое судебное разбирательство не соответствовало требованиям пунктов 1 и 3 «с» статьи 6 Конвенции.

При таких обстоятельствах производство по данному делу в отношении Слащева подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд признал нарушение пунктов 1 и 3 «с» статьи 6 Конвенции в связи с тем, что заявитель «... не получил эффективной помощи защитника», в том числе при рассмотрении его дела в кассационном порядке, поскольку он участвовал в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи, при этом защитник не присутствовал.

Как усматривается из материалов дела, в нарушение требований ст.51 УПК РФ, регламентирующих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в суде кассационной инстанции уголовное дело Слащева рассмотрено без участия адвоката.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ определение суда кассационной инстанции подлежит отмене, если оно вынесено с нарушением требований настоящего Кодекса, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения.

Поэтому кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 17 июня 2004 г., а также последующие судебные решения в отношении Слащева, в том числе постановление Моршанского районного суда Тамбовской области от 22 августа 2011 г. об условно-досрочном освобождении Слащева, которое вынесено в порядке исполнения приговора как вступившего в законную силу, подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Довод Слащева о пересмотре приговора может быть проверен при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

3. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 17 июня 2004 г., постановление президиума Курского областного суда от 28 ноября 2007 г. и постановление Моршанского районного суда Тамбовской области от 22 августа 2011 г. в отношении Слащева В [ ] Н [ ] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

