



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53П12

г. Москва

23 мая 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Муравьева В.М. на приговор Нижегородского областного суда от 11 апреля 2002 г., по которому

Муравьев В **М**
несудимый,

осужден: по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст.125 УК РФ к 1 году исправительных работ по месту работы с удержанием 20% заработка в доход государства, по п.п. «ж», «з», «н» ч.2 ст.105 УК РФ к 20 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 22 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Муравьев В.М. оправдан по ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст.105 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК РСФСР за недоказанностью.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 27 января 2003 г. приговор изменен: Муравьев В.М. освобожден от наказания по ч.1 ст.167, ст.125 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ связи с истечением сроков давности уголовного преследования; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.162, п. «в» ч.3 ст.162, п.п. «ж», «з», «н» ч.2 ст.105 УК РФ, назначено 22 года лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Муравьева В.М. оставлен без изменения.

Постановлением Семеновского районного суда Нижегородской области от 3 августа 2009 г. приговор в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен: исключено осуждение по п. «б» ч.2 ст.162 УК РФ и по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ; смягчено наказание по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ до 8 лет 10 месяцев лишения свободы, по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – до 19 лет 10 месяцев лишения свободы; исключено назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества; в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162, п. «в» ч.3 ст.162, п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, назначено наказание в виде 21 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 5 марта 2010 г. указанное постановление оставлено без изменения.

По делу осуждены Колесников А.А. и Старовойтов К.И. в отношении которых надзорное производство не возбуждено, а также осужден Крюков В.С., в отношении которого судебные решения пересмотрены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 сентября 2009 года.

В надзорной жалобе осужденный Муравьев В.М. просит о смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Муравьев осужден за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

В первой половине августа 2000 г. Крюков предложил Муравьеву и Колесникову совершить разбойное нападение на Д [REDACTED]

15 августа 2000 г., около 2 часов, Муравьев, Крюков и Колесников, вооружившись ножами и монтировкой, приехали в п. [REDACTED] района [REDACTED] области, взломали дверь и проникли в дом [REDACTED] по ул [REDACTED] в котором проживали Д [REDACTED] и ее свекровь – Д [REDACTED] года рождения, где под угрозой применения ножа заставили Д [REDACTED] и гостившую у нее Б [REDACTED] лечь на пол, а затем нанесли им удары, требуя деньги и ценности. Обыскав дом, Муравьев, Крюков и Колесников похитили имущество Д [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей, после чего, связав Д [REDACTED] и [REDACTED] скрылись.

23 августа 2000 г., около 1 часа ночи, Муравьев, Крюков и Колесников, вооружившись ножами и туристическим топориком, приехали в д [REDACTED] района [REDACTED] области. Узнав от Ч [REDACTED], что, проживающая в доме № [REDACTED] В [REDACTED] торгует самогоном, решили совершить разбойное нападение на нее. Используя обманный предлог – приобретение самогона, позвонили в дверь, однако В [REDACTED] не впустила их в дом, тогда Крюков стал взламывать дверь туристическим топориком. После того как взломать дверь не удалось, Муравьев и Крюков оставили Колесникова у двери дома, а сами обошли дом В [REDACTED] со стороны огорода, взломали дверь, ведущую в хозяйственный двор, и проникли в дом. Муравьев и Крюков нанесли В [REDACTED] удары, сорвали с уха золотую сережку и потащили ее в комнату. Муравьев, открыв входную дверь, впустил в дом Колесникова. Угрожая В [REDACTED] топорами и ножом, Муравьев, Колесников и Крюков потребовали, чтобы В [REDACTED] встала лицом к стене. Выбрав момент, В [REDACTED] пыталась убежать, однако Муравьев догнал ее и ударил обухом топора в висок. После этого Муравьев, Крюков и Колесников сняли с В [REDACTED] вторую сережку, связали ее, обмотали полотенцами в несколько слоев голову потерпевшей, полностью закрыв дыхательные пути, прижигали раскаленным утюгом, а затем забросали ее одеялами, матрасом, ковром и подушками. Обыскав дом, Муравьев, Крюков и Колесников в подполе умышленно разбили 20 бутылок водки общей стоимостью [REDACTED] рублей и похитили имущество В [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей.

Потерпевшей В [REDACTED] удалось выбраться из дома и сообщить о нападении на нее в милицию.

5 сентября 2000 г., около 2 часов ночи, Муравьев и Крюков пришли к дому № [REDACTED] по ул [REDACTED] в г [REDACTED] области, где проживали Л [REDACTED] и ее муж Л [REDACTED] – инвалид по зрению. Проникнув через окно кухни в дом потерпевших, Муравьев и Крюков нанесли Л [REDACTED] удары в область головы и по телу, требовали деньги и ценности, связали потерпевшую, прижигали утюгом.

Обыскав дом, Муравьев и Крюков похитили имущество потерпевших на сумму [] рублей.

В начале сентября 2000 г. Муравьев предложил Крюкову, Колесникову и Старовойтову совершить разбойное нападение на Ш [] проживающую в кв. № [] дома [] по ул. [] в г. [] области.

В период времени с 23 часов 30 минут 5 сентября 2000 г. до 00 часов 30 минут 6 сентября 2000 г. Муравьев, Крюков, Колесников и Старовойтов, взяв туристический топорик, пришли к квартире потерпевшей. Крюков и Муравьев выбили дверь квартиры, после чего Колесников и Старовойтов проникли в квартиру, где столкнулись с Ш [], который преградил им путь велосипедом. Колесников и Старовойтов пытались ударить Ш [] топориком и монтировкой, вырвали у него велосипед. Однако Ш [] оказал активное сопротивление, после чего Муравьев, Крюков, Колесников и Старовойтов с места преступления скрылись.

В сентябре 2000 г. Колесников предложил Муравьеву и Крюкову совершить разбойное нападение на Е [] проживающую в доме № [] по ул. [] в г. [] области.

15 сентября 2000 г., около 3 часов ночи, Муравьев, Крюков и Колесников, вооружившись ножами, пришли к дому потерпевшей. Крюков, выставив стекло, через окно проник в чулан дома, после чего открыл дверь изнутри и впустил Муравьева и Колесникова. Муравьев заставил С [] встать на колени около дивана и накрыл ее одеялом, а затем из соседней комнаты привел Е [] потребовал, чтобы она встала аналогичным способом, и тоже накрыл одеялом. Когда Еремина попросила не трогать ее внучку – С [] Муравьев ударил ее ногой по спине и потребовал деньги и ценности. Связав Е [] и С [], Муравьев, Колесников и Крюков обыскали дом и похитили имущество потерпевшей на сумму [] рублей.

В сентябре 2000 г. Муравьев и Крюков решили совершить разбойное нападение на К []

20 сентября 2000 г., около 2 часов ночи, Муравьев и Крюков, вооружившись ножами и взяв с собой сигнальные револьверы, приехали в д. [] района [] области и подошли к дому [] в котором проживали К []. В пути следования к дому потерпевших Муравьев и Крюков договорились убить К []

Муравьев и Крюков под предлогом передачи сигнальных револьверов, вызвали К [] на улицу, где нанесли ему удары ножами по различным частям тела. От полученных ранений потерпевший скончался.

Муравьев и Крюков зашли в дом, где Муравьев потребовал у К [REDACTED] [REDACTED] деньги и ценности. Потерпевшая отдала Муравьеву деньги в сумме [REDACTED] рублей, золотую цепочку с кулоном стоимостью [REDACTED] рублей и золотое обручальное кольцо стоимостью [REDACTED] рублей. Муравьев связал потерпевшей руки, накрыл одеялом и нанес множественные удары ножом. От полученных ранений потерпевшая скончалась.

Обыскав дом, Муравьев и Крюков похитили имущество потерпевших на сумму [REDACTED] рублей.

Затем Муравьев поместил малолетнего сына потерпевших в платяной шкаф, закрыл дверцу и придвинул массивное кресло, после чего с места преступления скрылся.

В надзорной жалобе осужденный Муравьев указывает, что кассационная инстанция, освободив его от наказания по ч.1 ст.167, ст.125 УК РФ, окончательное наказание назначила в том же размере. Также полагает, что ему недостаточно смягчено наказание при приведении приговора в соответствие с Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения в отношении Муравьева подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.4 ч.1 ст.379 УПК РФ.

В соответствии с ч.ч.1, 3 ст.69 УК РФ при совокупности преступлений виновному назначается наказание отдельно за каждое преступление, а окончательное наказание – по совокупности преступлений, путем частичного или полного сложения наказаний.

Как усматривается из материалов головного дела, кассационная инстанция освободила Муравьева от наказания, назначенного по ч.1 ст.167 и ст.125 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, однако, несмотря на указанное изменение приговора, улучшающее положение осужденного, назначила ему окончательное наказание по совокупности преступлений в прежнем размере.

Между тем Муравьеву по ч.1 ст.167 УК РФ было назначено наказание в виде 1 года лишения свободы, а по ст.125 УК РФ – в виде 1 года исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства. Окончательное наказание ему было назначено по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний.

Следовательно, назначенное Муравьеву наказание за каждое из преступлений, предусмотренных ч.1 ст.167 УК РФ и ст.125 УК РФ, учитывалось при на-

значении окончательного наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений.

При таких обстоятельствах назначенное Муравьеву наказание по совокупности преступлений подлежит смягчению. Что касается изменений, внесенных при приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г., то они, как усматривается из постановления Семеновского районного суда Нижегородской области от 3 августа 2009 г., были учтены и потому не могут служить основанием для дальнейшего смягчения наказания судом надзорной инстанции.

Однако при приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ из осуждения Муравьева по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ не был исключен квалифицирующий признак разбоя – «неоднократно», в связи с чем, проверяя производство по делу в порядке ч.1 ст.410 УПК РФ, следует внести соответствующее изменение, которое также не влечет смягчение ему наказания за это преступление, поскольку оно соответствует тяжести содеянного и его личности.

По обвинению по ч.3 ст.30, п.п. «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ Муравьев оправдан судом первой инстанции на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК РСФСР за недоказанностью участия в совершении преступления, что в соответствии с п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ является основанием для признания за ним права на реабилитацию.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осужденного Муравьева В.М. удовлетворить частично.

2. Приговор Нижегородского областного суда от 11 апреля 2002 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 г., постановление Семеновского районного суда Нижегородской области от 3 августа 2009 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 5 марта 2010 г. в отношении **Муравьева В. [] М. []** изменить: исключить из осуждения по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ квалифицирующий признак разбоя – «неоднократно»; наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з», ч.2 ст.105, п. «в» ч.3 ст.162, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ, смягчить до 21 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

3. Признать за Муравьевым В.М. право на реабилитацию в связи с вынесением судом по обвинению по ч.3 ст.30, п.п. «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ оправдательного приговора в связи с недоказанностью участия в совершении преступления (п.2 ч.1 ст.208 УПК РСФСР).

В остальной части судебные решения в отношении Муравьева В.М. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев