



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 360-П11

г. Москва

8 февраля 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Орлова А.Е. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Алтайского краевого суда от 20 ноября 2003 года

ОРЛОВ А [REDACTED] **Е** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 4 марта 1992 года, с учетом внесенных изменений, по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 162, ч.1 ст.222 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден 25 октября 1999 года по отбытии срока наказания,

осужден: по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ст.68 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.2 ст.222 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.325 УК РФ с применением ст.68 УК РФ к 1 го-

ду лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ с применением ст.68 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Орлова А.Е. в пользу Х [REDACTED] [REDACTED], компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей. Взыскание обращено на арестованное имущество Орлова А.Е. – сотовый телефон и пейджер.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года приговор в отношении Орлова А.Е. изменен, исключен квалифицирующий признак «в целях завладения имуществом в крупном размере», действия переквалифицированы с ч.2 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 4 года лишения свободы, с п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ на п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 11 лет 3 месяца лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162, ч.1 ст.222, ч.1 ст.325, ч.2 ст.325 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в части взыскания с Орлова А.Е. компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей в пользу потерпевшего Х [REDACTED] отменен и дело в этой части прекращено.

В остальной части приговор в отношении Орлова А.Е. оставлен без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года ходатайство О [REDACTED], - отца осужденного Орлова А.Е. - о допуске его в качестве защитника оставлено без удовлетворения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2008 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года в отношении Орлова А.Е., за исключением отмены приговора в части взыскания с него компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей в пользу потерпевшего Х [REDACTED] [REDACTED] а также определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004

года об отказе в удовлетворении ходатайства О [REDACTED], отменены и дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Ходатайство осужденного Орлова А.Е., адвоката Озеровой И.Л., представителя осужденного Орлова А.Е. - О [REDACTED], - об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде оставлено без удовлетворения.

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в части отмены приговора о взыскании с Орлова А.Е. компенсации морального вреда в размере [REDACTED] в пользу потерпевшего Х [REDACTED], оставлено без изменения.

В отношении Орлова А.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 15 декабря 2008 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 года приговор в отношении Орлова А.Е. изменен:

исключены квалифицирующие признаки разбоя - «в целях завладения имуществом в крупном размере» и «неоднократно», а также наказание в виде конфискации имущества, назначенное по ст. 162 ч.3 п.«в» УК РФ;

действия переквалифицированы с ч.1 ст.325 УК РФ на ч.2. ст.325 УК РФ, по которой, с учетом наказания, назначенного ему за похищение охотничьего билета, разрешения на хранение и ношение гладкоствольного охотничьего оружия и водительского удостоверения на имя потерпевшего М [REDACTED] назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием в доход государства 20 % заработка;

освобожден от наказания, назначенного по ст.325 ч.2 УК РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения его к уголовной ответственности;

переквалифицированы действия с ч.2 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч. 3 п. «в», 222 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбыванию назначено Орлову А.Е. 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Орлова А.Е. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Орлова А.Е. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Чиглинцевой Л.А., О [] - представителя осужденного Орлова А.Е., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

с учётом внесенных изменений Орлов осуждён за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

В начале декабря 2002 г. Орлов, Р [] и К [] договорились о совершении разбойного нападения на автомойку, [], [], и об убийстве сторожа с целью хищения имущества, находившегося на территории автомойки.

Орлов, Р [] и К [] распределили между собой роли, в соответствии с которыми К [] у знакомого ему сторожа автомойки Д [] должен был добыть информацию о графике работы автомойки, наличии ночных сторожей и автомобилей в ночное время на территории автомойки.

Орлов должен был подготовить оружие для разбойного нападения и убийства Д [], совместно с Р [] напасть на сторожа, убить его и завладеть находившимся в помещении автомойки имуществом.

Орлов, не имея соответствующего разрешения, незаконно хранил по месту своего проживания в [] огнестрельный нарезной пистолет, предназначенный для стрельбы патронами калибра 5,6 мм, и не менее трех патронов калибра 5,6 мм, а также короткоствольный нарезной самозарядный пистолет, переделанный из газового пистолета «ИЖ-79» для стрельбы патронами калибра 9 мм, и не менее восьми патронов.

Осуществляя свою роль, К [] узнал график работы автомойки, получил сведения о наличии ночных сторожей и нахождении автомобилей в ночное время на территории автомойки. Добытую информацию К [] передал Орлову и Р []

Исполняя запланированное преступление, Орлов вооружился пистолетом, а Р [] передал самозарядный пистолет, изготовленный из отечественного газового пистолета модели «ИЖ-79», и не менее 8 патронов к нему.

22 декабря 2002 г., около 1 часа 20 минут, Орлов, Р [] и К [] пришли к помещению автомойки []

Сторож Д [], с которым К [] договорился ранее о мойке машины, открыл дверь, после чего Орлов, Р [] и К [] проникли в помещение автомойки. К [] вышел из помещения и наблюдал за обстановкой, чтобы предупредить других о появлении посторонних лиц.

Орлов и Р [] напали на Д []. Орлов рукояткой пистолета нанес Д [] по голове не менее четырех ударов, от которых последний упал на пол, а затем произвел в потерпевшего не менее трех выстрелов. В связи с тем, что механизм пистолета, из которого стрелял Орлов, не сработал, Р [] передал Орлову пистолет, переделанный из газового, и Орлов выстрелил из него в Д []. От полученных огнестрельных пулевых ранений головы потерпевший Д [] скончался на месте происшествия.

После этого Орлов, Р [] и К [] похитили принадлежавший М [] автомобиль модели [] с находившимся в нем имуществом на общую сумму [] рублей - принадлежащими Д [] кожаной курткой стоимостью [] рублей и барсеткой стоимостью [] рублей, а также имуществом, принадлежащим Х [], на общую сумму [] рублей.

Всего Орлов, Р [] и К [] похитили имущество на общую сумму [] рублей.

После совершения преступления Орлов перенес пистолет и патроны к себе домой, где хранил их до марта 2003 года. В начале марта 2003 г. Орлов на автомобиле перевез этот пистолет и патроны из своего дома в дом [] и передал Р [].

Кроме того, 22 декабря 2002 г. после перегона похищенного автомобиля [] из помещения автомойки к своему дому Орлов похитил из салона автомобиля свидетельство о регистрации транспортного средства, талон прохождения технического осмотра автомобиля, государственный регистрационный знак автомобиля, охотничий билет, разрешение на хранение и ношение гладкоствольного охотничьего оружия и водительское удостоверение М [].

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Орлова ввиду новых обстоятельств. Осуждённый Орлов просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения и изменить меру пресечения на подписку о невыезде в связи с состоявшимся решением Европейского Суда по правам человека.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Орлова, в решении от 21 июня 2011 года указал, что условия содержания заявителя в карцере в 2005 и 2006 г.г. были равносильны бесчеловечному и унижающему достоинство обращению. Таким образом, имело место нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В совокупности со статьей 3 Конвенции имело место нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективных и доступных средств правовой защиты в российском законодательстве, связанных с обжалованием общих условий содержания под стражей. Рассматривая справедливость апелляционного (кассационного) производства в 2008 году, Европейский Суд указал, что заявитель был доставлен в Москву, вместо того, чтобы быть доставленным на слушание, что заявитель принимал в нем участие посредством видеоконференц-связи из Московского следственного изолятора. Власти не объяснили, почему не могли быть применены иные организационные формы. Особенно важно, чтобы заявителю были предоставлены достаточные возможности для подготовки своей позиции защиты, основанной на фактическом знании материалов дела спустя более четырех лет после завершения уголовного производства. По признанию Властей, заявителю не был предоставлен доступ к материалам, представленным другими сторонами, в том числе прокурором, как в 2004 году, так и в 2008 году. Меры, принятые Верховным Судом, были недостаточными и не обеспечивали эффективную юридическую помощь в рамках апелляционного (кассационного) производства в 2008 году. Таким образом, имело место нарушение подп. «б» и «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в ходе разбирательства в целом, которое состоялось 25 ноября 2008 года.

При наличии таких данных производство по уголовному делу в отношении Орлова подлежит возобновлению.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Из материалов дела усматривается, что в июле 2008 года было принято постановление об этапировании Орлова из ФГУ УБ- [] г. Рубцовска Алтайского края в учреждение ИЗ [] г. Москвы для участия путем видеоконференц-связи в заседании суда надзорной инстанции, поскольку по месту отбывания осужденным наказания такой связи не имелось. После заседания суда надзорной инстанции Орлов ходатайствовал не этапировать его из г. Москвы в связи с направлением его уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, а также ходатайствовал об ознакомлении со всеми материалами дела и непосредственном участии в заседании суда (т. 9 л.д. 237-240). Ходатайства осужденного об ознакомлении с материалами дела и непосредственном участии в заседании судом кассационной инстанции обсуждены не были.

В связи с тем, что Европейский Суд по правам человека установил, что при производстве по делу в суде кассационной инстанции допущено нарушение п.1, подп. «б» и «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 года в отношении Орлова подлежит отмене, уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Что касается нарушения статьи 3 и в совокупности с ней статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то они касаются условий содержания Орлова под стражей и не связаны с нарушением статьи 6 Конвенции (справедливость судебного разбирательства). Вынесение решения по указанным нарушениям, связанным с условиями содержания под стражей, не требуется.

Принимая во внимание, что Орлов А.Е. осужден за совершение особо тяжких преступлений к лишению свободы, может скрыться от суда и таким

образом воспрепятствовать производству по делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом этого Президиум не находит оснований для удовлетворения ходатайства об избрании Орлову меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Орлова А.Е. ввиду новых обстоятельств.

3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 г. в отношении Орлова А. [] Е. [] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

4. Избрать в отношении Орлова А.Е. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 8 мая 2012 года.

Председательствующий

