



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №212-П11с

г. Москва

26 октября 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам адвокатов Варварина А.Н.,  
Котесовой Л.С., осужденного Черненко С.А. о пересмотре приговора  
Московского городского суда от 14 февраля 2011 года, по которому

**Черненко С**

**А**

*осужден* по ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы в  
исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года приговор  
оставлен без изменения.

По приговору Московского городского суда от 28 июня 2010 года  
Черненко С.А. был осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года приговор от 28 июня 2010 года был отменен, дело передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

В надзорных жалобах адвокатов Варварина А.Н., Котесовой Л.С., осужденного Черненко С.А. ставится вопрос об отмене судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорных жалоб, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., адвокатов Варварина А.Н., Котесовой Л.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л :**

вердиктом коллегии присяжных заседателей Черненко признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Черненко С.А., являясь оперуполномоченным по особо важным делам [ ] отдела по борьбе с преступлениями на предприятиях с участием иностранного капитала оперативно-розыскного бюро [ ] МВД России, 7 октября 2005 года, предъявил следователю Московской региональной прокуратуры по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте Л [ ] [ ] расследовавшему уголовное дело [ ] [ ] о контрабанде товаров народного потребления в зоне деятельности [ ] таможни, рапорт, содержащий недостоверную информацию об изменении контрабандистами схемы ввоза товаров народного потребления, поступивших в адрес подставных фирм ООО [ ] и ООО [ ], и задержании этого груза по данному делу на [ ] таможне.

10 октября 2005 года на основании постановления следователя Л [ ] [ ] о выемке указанных им товаров народного потребления Черненко С.А. произвел выемку со склада временного хранения в ООО [ ], 4 480 мобильных телефонов компании [ ] модели [ ] в комплекте с персональными проигрывателями компакт дисков, занимавших 64 грузовых места, и 26 550 мобильных телефонов компании [ ] различной модели, а также 100 батарей для мобильных телефонов [ ] общей стоимостью [ ] рублей [ ] копеек, ввезенных на территорию Российской Федерации 12 августа 2005 года авиарейсом [ ] в аэропорт [ ] Москва из аэропорта [ ] ФРГ по авианакладным [ ] в адрес подставных фирм ООО [ ] и ООО [ ] без указания в протоколе количества изымаемых предметов, их индивидуальных признаков и стоимости, которые в тот же день вывез на двух грузовых автомашинах марки

\_\_\_\_\_ и грузовой автомашине марки \_\_\_\_\_ с прицепом и поместил их на склад ООО \_\_\_\_\_ расположенный \_\_\_\_\_

После этого, в период с 10 по 18 октября 2005 года, Черненко А.С. распорядился частью изъятого имущества, передал другим лицам 2240 мобильных телефонов \_\_\_\_\_ и все изъятые на складе мобильные телефоны \_\_\_\_\_ в количестве 26550 штук и 100 батарей к ним, общей стоимостью \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек.

18 октября, примерно в 20 часов, Черненко С.А. совместно с другими лицами оставшиеся 2240 мобильных телефонов компании \_\_\_\_\_ модели \_\_\_\_\_ в комплекте с персональными проигрывателями компакт-дисков, а также 1244 проводных телефона марки \_\_\_\_\_ стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, 200 проводных телефонов марки \_\_\_\_\_ стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, 28 усилителей радиотелефонного сигнала марки \_\_\_\_\_ стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, 38 накопительных водонагревателей марки \_\_\_\_\_ емкостью 100 литров и стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, 36 накопительных водонагревателей марки \_\_\_\_\_ емкостью 80 литров стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, две вытяжки марки \_\_\_\_\_ и стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, одну вытяжку марки \_\_\_\_\_ стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, которыми заменил часть изъятого и переданного другим лицам имущества, и поместил их на склад ООО \_\_\_\_\_ по адресу: \_\_\_\_\_ для хранения в качестве вещественных доказательств по уголовному делу \_\_\_\_\_.

Адвокат Варварин А.Н. в надзорной жалобе просит отменить приговор и кассационное определение и уголовное дело в отношении Черненко С.А. прекратить, указывает, что собственник имущества, за совершение хищения которого осужден Черненко, не установлен, в приговоре не указаны юридические лица, которым могли принадлежать похищенные телефоны, в связи с этим в действиях осужденного не может быть признано наличие состава мошенничества. При рассмотрении уголовного дела, по мнению автора надзорной жалобы, допущены нарушения уголовно-процессуального закона, копия обвинительного заключения, на котором стоит гриф «секретно», была направлена в адрес администрации следственного изолятора и осужденному не вручалась, в связи с чем он был лишен возможности подготовиться к защите, во время судебных заседаний Черненко не мог должным образом ознакомиться с обвинительным заключением. В жалобе отмечается, что право осужденного Черненко на защиту было нарушено, его ходатайство о допуске к участию в деле в качестве защитника Никитина Н.Н., который ранее по делу осуществлял защиту осужденного, было необоснованно отклонено. Председательствующий по делу необоснованно отклонил ходатайство о допросе свидетелей С \_\_\_\_\_, Л \_\_\_\_\_, Н \_\_\_\_\_ и А \_\_\_\_\_ в присутствии присяжных заседателей, без достаточных оснований было отклонено ходатайство о вызове в суд свидетелей

Ф [redacted], Е [redacted], Д [redacted], Г [redacted], ходатайство осужденного Черненко С.А. о вызове в суд свидетелей не рассматривалось, при осмотре грузовых манифестов, авианакладных, протокола выемки сторона защиты была лишена возможности обратить внимание присяжных заседателей на те особенности документов, которые свидетельствовали в пользу защиты, в осмотре вещественных доказательств: договора между компаниями [redacted] и ООО [redacted] и договора между компаниями [redacted] и ООО [redacted] было необоснованно отказано. Автор жалобы указывает также, что суд кассационной инстанции в нарушение положений ст.10 УК РФ не учел, что в санкцию ч.4 ст.159 УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ внесены изменения, улучшающие положение осужденного.

Адвокат Котесова Л.С. в надзорной жалобе просит отменить приговор и кассационное определение, указывает, что кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года приговор Московского городского суда от 28 июня 2010 года в отношении Черненко был отменен, однако дело необоснованно передано на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, а не со стадии действий суда после вынесения вердикта. Оправдательный вердикт, вынесенный присяжными заседателями, председательствующий по делу необоснованно признал недействительным, после чего был вынесен незаконный обвинительный приговор, повторное рассмотрение уголовного дела со стадии судебного разбирательства является незаконным, поскольку имеется ранее вынесенный оправдательный вердикт. Автор жалобы просит отменить приговор Московского городского суда от 14 февраля 2011 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года, изменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года, направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей.

Осужденный Черненко С.А. в надзорной жалобе указывает, что его кассационная жалоба на постановление о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, поданная в установленный законом срок, не рассматривалась и была ему необоснованно возвращена.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам осужденного и его защитников, находит судебные решения подлежащими отмене, уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта, на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

В соответствии с положениями ст.324 УПК РФ производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом предусмотренных главой 42 УПК РФ особенностей, предполагающих, в частности, что присяжные заседатели отдельно от председательствующего судьи решают вопросы, касающиеся доказанности или недоказанности того, имело ли место деяние, в котором обвиняется подсудимый, совершил ли это деяние подсудимый и виновен ли он в его совершении.

В соответствии со ст. 338 УПК РФ судья, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам. С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.

Согласно ст.339 УПК РФ, по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в ч.1 указанной статьи.

Вопросы, связанные с вынесением вердикта, регламентированы ст.ст. 341-345 УПК РФ.

Так, в соответствии со ст.345 УПК РФ после подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания.

Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в

вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них.

По данному делу председательствующий сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, составил вопросный лист, подписал его и передал присяжным заседателям, которые удалились в совещательную комнату 21 июня 2010 года в 14 часов 12 минут для вынесения вердикта.

Из протокола судебного заседания следует, что в тот же день в 17 часов 45 минут присяжные заседатели возвратились в зал судебного заседания и старшина присяжных заседателей передал вынесенный вердикт председательствующему судье.

После изучения вердикта председательствующий признал его неясным и противоречивым и предложил присяжным заседателям удалиться в совещательную комнату.

В протоколе судебного заседания не отражено, какие именно неясности и противоречия имел ввиду председательствующий судья.

После того как присяжные заседатели возвратились из совещательной комнаты, старшина вновь передал вердикт председательствующему судье.

После изучения вердикта председательствующий снова признал его неясным и противоречивым в связи с многочисленными исправлениями и неправильным заполнением вопросного листа.

Затем председательствующий признал вопросный лист недействительным, вложил его в конверт и приобщил к материалам уголовного дела.

После этого в судебном заседании был объявлен перерыв, а на следующий день 22 июня 2010 года возобновлено судебное следствие, проведены прения сторон, произнесено последнее слово подсудимого, и председательствующий сформулировал аналогичный вопросный лист, состоящий из одного вопроса о виновности подсудимого и вопроса о снисхождении (том 13 л.д. 286, 287).

На основании этого вердикта присяжных заседателей Черненко С.А. был признан виновным, и в отношении него 28 июня 2010 года был постановлен обвинительный приговор.

Между тем из содержания вопросного листа от 21 июня 2010 года, приобщенного к делу в опечатанном и заверенном подписями старшины присяжных заседателей и председательствующего судьи конверте, следует, что перед присяжными заседателями судьей в соответствии с предъявленным Черненко С.А. обвинением, согласно ч. 2 ст. 339 УПК РФ был поставлен один вопрос о виновности подсудимого, на который присяжные заседатели ответили отрицательно - «Нет, не виновен»-9 человек, «Да, виновен»-3 человека.

Вопрос о снисхождении в соответствии с частью 4 указанной статьи и разъяснений председательствующего в напутственном слове оставлен без ответа.

То есть присяжные заседатели вынесли в отношении Черненко С.А. оправдательный вердикт, признав его невиновным в совершении тех действий, которые изложены в вопросном листе.

При этом никаких исправлений или записей, исключаящих какие-либо формулировки из вопросного листа, присяжными заседателями сделано не было (т. 13 л.д. 239).

Из содержания вопросного листа следует, что присяжные заседатели на его оборотной стороне лишь подтвердили недоказанность обвинения собственноручно.

В материалах уголовного дела не содержится каких-либо данных о том, на каком основании оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей, который в соответствии со ст.348 УПК РФ является обязательным для председательствующего, не был провозглашен.

Председательствующий по делу не наделен полномочиями отклонить оправдательный вердикт ввиду несогласия с выводами присяжных заседателей.

Указание председательствующего, отраженное в протоколе судебного заседания, о том, что вопросный лист является неясным и противоречивым в связи с многочисленными исправлениями, опровергается содержанием вопросного листа.

Таким образом, основание, послужившее причиной признания вопросного листа недействительным, приведенное председательствующим, материалам уголовного дела не соответствует.

Обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение выводы присяжных заседателей, подтверждающие их позицию по делу после исследования и оценки доказательств, приведенные в ответе на вопрос о виновности Черненко С.А. в вердикте от 21 июня 2010 года, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах действия судьи, председательствующего по делу, после вынесения вердикта от 21 июня 2010 года законными признать нельзя.

Поскольку по делу был постановлен оправдательный вердикт, оснований для продолжения разбирательства по делу (возобновления судебного следствия, повторного проведения судебных прений, составления нового вопросного листа и вынесения нового вердикта присяжными заседателями) не имелось.

В данном случае присяжные заседатели, постановив оправдательный вердикт 21 июня 2010 года, обязанности по отправлению правосудия, возложенные на них, исполнили.

При наличии таких обстоятельств приговор Московского городского суда от 28 июня 2010 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года подлежат отмене на том основании, что оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей, подлежащий обсуждению в соответствии с положениями ст.347 УПК РФ и влекущий согласно ст.348 УПК РФ постановление оправдательного приговора, в нарушение требований уголовно-процессуального закона признан недействительным и оставлен без внимания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, 11 ноября 2010 года рассмотрев уголовное дело по жалобам осужденного и его защитника, отменила приговор Московского городского суда от 28 июня 2010 года и передала уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства со ссылкой на нарушение норм уголовно-процессуального закона, констатировав, что по делу вынесен оправдательный, затем обвинительный вердикт, указав также на нарушение права осужденного на защиту.

Между тем при наличии вышеизложенных обстоятельств вывод суда кассационной инстанции о необходимости передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства является необоснованным.

Последующие судебные решения - приговор Московского городского суда от 14 февраля 2011 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011



года в отношении Черненко С.А. также подлежат отмене, т.к. оснований для повторного рассмотрения уголовного дела в связи с нарушением уголовно-процессуального закона при постановлении предыдущих судебных решений и необоснованной передачей дела на новое судебное разбирательство не имелось.

Поскольку по делу вынесен оправдательный вердикт, уголовное дело следует передать на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения оправдательного вердикта присяжных заседателей от 21 июня 2010 года, с момента оглашения указанного вердикта председательствующим, имея в виду, что иного механизма устранения подобного рода нарушений уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Что касается доводов надзорных жалоб о нарушении прав стороны защиты при рассмотрении дела, в том числе права Черненко С.А. на защиту, то они при наличии оправдательного вердикта не могут служить основанием для передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

В связи отменой судебных решений, в отношении Черненко С.А. следует избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из-под стражи.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.3 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации,

**п о с т а н о в и л :**

1. Надзорные жалобы осужденного Черненко С.А., адвокатов Варварина А.Н., Котесовой Л.С. удовлетворить частично.

2. Приговор Московского городского суда от 14 февраля 2011 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года, приговор Московского городского суда от 28 июня 2010 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 в отношении **Черненко С. [ ] А. [ ]** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии действий суда после вынесения вердикта от 21 июня 2010 года.

3. Избрать в отношении Черненко С.А. меру пресечения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

4. Из-под стражи Черненко С.А. освободить.

Председательствующий

В.М. Лебедев