



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 171-П11

г. Москва

14 сентября 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в
отношении Крестовского В.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Удмуртской Республики от 13 декабря
2001 года

КРЕСТОВСКИЙ В [REDACTED] В [REDACTED]

осужден по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ч.1 ст.222 УК РФ Крестовский В.В. оправдан.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2002 года приговор в отношении Крестовского В.В. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Крестовского В.В. ввиду новых обстоятельств.

По делу осуждены также Дворцов А.В., Гильмуллин Р.Р., Гутарев О.В., М [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., объяснения осужденного Крестовского В.В., адвоката Мисакяна Т.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Крестовский В.В. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

Осенью 1997 года между Б [REDACTED] и Крестовским сложились неприязненные отношения. На этой почве Крестовский решил совершить убийство Б [REDACTED].

С целью реализации этого преступного умысла в начале октября 1997 года Крестовский с предложением стать исполнителем убийства Б [REDACTED] обратился к знакомому М [REDACTED]. На предложение Крестовского М [REDACTED] согласился и поручил совершить убийство по найму Дворцову, пообещав вознаграждение. При этом М [REDACTED] шантажировал Дворцова тем, что в случае отказа сообщит в правоохранительные органы о совершенном ранее тем убийстве П [REDACTED]. Дворцов был вынужден согласиться участвовать в убийстве Б [REDACTED]. После этого Крестовский, М [REDACTED] и Дворцов встретились в магазине [REDACTED] и совместно разработали план совершения преступления, который включал в себя определение участников убийства, вида транспорта для их проезда [REDACTED], мероприятия по наблюдению за Б [REDACTED], орудие убийства, выбор места и способ его совершения.

В середине октября 1997 года, действуя согласно разработанному плану, Дворцов вместе с Крестовским и не установленным следствием лицом на автомобиле [REDACTED] приехали [REDACTED]. Дворцов с целью убийства

Б [redacted], имея при себе оружие - пистолет "ПМ", полученный от Крестовского, в течение двух дней наблюдал за домом потерпевшего. Однако ввиду отсутствия Б [redacted] в городе Дворцов не смог совершить преступление и возвратился [redacted], вернув Крестовскому орудие убийства.

В конце октября 1997 года Дворцов, действуя по совместно разработанному с Крестовским и М [redacted] плану убийства Б [redacted], приготовил удлиненный пуховик и спортивную вязаную шапку белого цвета. Дворцов договорился с Гутаревым и Гильмуллиным, используя их в качестве водителей, выехать в определенный день [redacted] на автомобиле Гильмуллина [redacted]. При этом посвятил обоим в план совершения "заказного" убийства Б [redacted], пообещав за предоставление услуг - автомобиля и соучастие в преступлении денежное вознаграждение.

29 октября 1997 года, во второй половине дня, Дворцов на автомобиле Гильмуллина под управлением Гутарева вместе с ними выехал [redacted] в г. [redacted]. Прибыв туда вечером того же дня, Дворцов встретился с заказчиком убийства Б [redacted]-Крестовским и получил от него пистолет системы "ПМ" с глушителем, а также информацию о возможном месте нахождения потерпевшего, его передвижениях по городу, марке автомобиля. После этого Дворцов с Гутаревым и Гильмуллиным начали поиски потерпевшего, передвигаясь по г. [redacted] на вышеуказанном автомобиле.

Днем 31 октября 1997 года, обнаружив в результате поиска автомобиль Б [redacted] [redacted] на ул. [redacted], Гутарев, по указанию Дворцова, остановил автомобиль неподалеку, в безлюдном месте. Там Дворцов надел заранее приготовленный удлиненный пуховик и спортивную вязаную шапку белого цвета, приготовил пистолет "ПМ" с глушителем. Затем вышел из машины и направился в сторону дома [redacted]. Подойдя к дому Б [redacted], Дворцов зашел за угол и стал ожидать его выхода.

Около 16 часов 30 минут 31 октября 1997 года Б [redacted], выйдя из подъезда дома, подошел к своему автомобилю, стоявшему на площадке в 30 метрах от д [redacted]. В этот момент к нему спереди приблизился Дворцов и с расстояния около одного метра, действуя умышленно, с целью убийства Б [redacted], произвел в него не менее 4 выстрелов в область туловища, а когда тот упал, произвел выстрел в голову потерпевшего.

Выполнив все необходимые для наступления смерти Б [redacted] действия и считая его мертвым, Дворцов вернулся к автомобилю [redacted], где его ожидали Гильмуллин и Гутарев. Рассказав о содеянном, вместе с ними Дворцов выехал [redacted], по дороге спрятав одежду и орудие убийства - пистолет системы "ПМ".

31 октября 1997 года Б [] был доставлен в реанимационное отделение [] больницы, но несмотря на своевременно оказанную медицинскую помощь 3 ноября 1997 года, не приходя в сознание, он скончался. Непосредственной причиной смерти Б [] явилось причиненное Дворцовым сквозное огнестрельное ранение теменно-височной области слева с повреждением левого полушария.

Впоследствии Дворцов получил от Крестовского денежное вознаграждение в сумме [] (неденоминированных) рублей. Из них около [] рублей Дворцов передал Гильмуллину и Гутареву, а оставшуюся сумму разделил с М [].

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Крестовского В.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Осужденный Крестовский В.В. и адвокат Мисакян Т.А. просят возобновить производство по делу ввиду новых обстоятельств, отменить приговор и кассационное определение в отношении Крестовского В.В.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 28 октября 2010 года установил, что по делу нарушены положения п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с отсутствием публичного рассмотрения дела судом первой инстанции, указав следующее.

Рассмотрение уголовного дела в отношении Крестовского В.В. и других постановлением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 22 октября 2001 года назначено в закрытом судебном заседании в следственном изоляторе [] в связи с необходимостью обеспечения мер безопасности в отношении подсудимого Дворцова, участников процесса, работников

Верховного Суда Удмуртской Республики, граждан, поскольку, по сообщению начальника УБОП при МВД Удмуртской Республики, существовала возможность физического устранения Дворцова во время судебного процесса. Основанием для рассмотрения дела в закрытом судебном заседании явилось также то, что Дворцов обвинялся в убийстве, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Это решение было принято в отсутствие участников уголовного судопроизводства.

Европейский Суд отметил, что обязательство по обеспечению безопасности лиц, находившихся в зале суда, и исключению угрозы убийства в отношении Дворцова возложено на судебные власти. Однако меры по обеспечению безопасности должны быть специально подобраны и соответствовать принципу необходимости. Суд не принял мер к рассмотрению всех возможных альтернативных мер обеспечения безопасности в зале суда, не указал, почему имевшаяся государственная система обеспечения безопасности в зале судебного заседания была недостаточной до такой степени, что попытка убийства не могла быть предотвращена иначе, чем путем полного закрытия доступа публики на слушание дела. Европейский Суд выразил сомнение в том, что защита предполагаемой жертвы [REDACTED] или родственников [REDACTED] требовала закрытия доступа публики в течение всего периода рассмотрения дела. Данных о том, что проведение в закрытом режиме только части судебного заседания, в течение которого свидетели давали показания, поставило бы под угрозу или оказало негативное воздействие на ясность и точность показаний или нарушило бы неприкосновенность их личной жизни, как отмечено в постановлении, не имеется.

Европейский Суд пришел к выводу о том, что суд не уделил должного внимания праву Крестовского В.В. на публичное слушание дела.

Европейский Суд указал также, что отсутствие публичного слушания дела в данном случае не было исправлено в суде кассационной инстанции, поскольку при публичном рассмотрении дела судом кассационной инстанции были заслушаны лишь объяснения осужденного, но не допрашивались свидетели и не исследовались доказательства.

При наличии таких обстоятельств производство по делу в отношении Крестовского В.В. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Исходя из ч.4 ст.15 Конституции Российской Федерации, ст.ст.369, 379, ч.5 ст.415 УПК РФ неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может служить основанием для отмены или изменения судебного решения.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, связанное с отсутствием публичного слушания дела, в данном случае следует признать основанием для отмены приговора и кассационного определения, поскольку право Крестовского на справедливое судебное разбирательство нарушено.

Правосудие по своей сути признается таковым лишь при условии, что оно отвечает закрепленному в Конституции Российской Федерации, а также в ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст.8 Всеобщей декларации прав человека требованию справедливости.

Публичность судебных слушаний представляет собой фундаментальный принцип, защищаемый Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Открытость судопроизводства предполагает контроль со стороны общества, защищает стороны от отправления правосудия втайне, является одним из средств поддержания доверия к суду, одной из основ справедливого судебного разбирательства.

Отправление правосудия может быть признано законным и справедливым в том случае, когда оно осуществляется публично.

Принцип публичности закреплен в действовавшей в период рассмотрения дела ст.18 УПК РСФСР, в соответствии с которой разбирательство дела во всех судах является открытым, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны. Закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи по делам о преступлениях лиц, не достигших 16-летнего возраста, по делам о половых преступлениях, а также по другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц.

Поскольку судебное заседание по данному делу проведено в закрытом судебном заседании без законных на то оснований, поэтому приговор и кассационное определение в отношении Крестовского подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое рассмотрение.

Поскольку решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании принято в отсутствие участников уголовного судопроизводства, уголовное дело следует передать на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному разбирательству.

В связи с отменой приговора и кассационного определения, в целях рассмотрения дела в разумные сроки, принимая во внимание, что Крестовский обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Крестовского В.В. ввиду новых обстоятельств.

3. Обвинительный приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 13 декабря 2001 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2002 г. в отношении Крестовского В. [] В. [] отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд в ином составе суда.

4. Избрать в отношении Крестовского В.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 14 декабря 2011 года.

Председательствующий



А.Я. Петроченков