



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ВОЗОБНОВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Дело № 385П10

г. Москва

«20» апреля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

По приговору Электростальского городского суда Московской области от 16 сентября 1999 года

Сабаев (Калужских) М [] **А** []

[] судимый под фамилией Калужских в 1995 году по ст. 146 ч.2 п. «а» УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобождён в 1998 году по отбытии наказания,

осуждён: по ст.163 ч.3 п.«б» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.126 ч.2 п.п. «а», «г», «з» УК РФ к 7 годам 6

месяцам лишения свободы, по ст. 117 ч.2 п.п. «г», «д», «е» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 25 января 2000 года приговор в отношении Сабаева М.А. (Калужских) оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 18 января 2001 года приговор и кассационное определение изменены, исключено осуждение Сабаева М.А. (Калужских) по ст. 117 ч.2 п.п. «г», «д», «е» УК РФ. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 163 ч.3 п. «б», 126 ч.2 п.п. «а», «г», «з» УК РФ, путём частичного сложения наказаний Сабаеву М.А. (Калужских) назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества. В остальном судебные решения в отношении Сабаева М.А. (Калужских) оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 года судебные решения в отношении Сабаева М.А. (Калужских) изменены, его действия переквалифицированы со ст. 126 ч.2 п.п. «а», «г», «з» УК РФ на ст. 127 ч.2 п.п.«а», «г» УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.163 ч.3 п. «б», 127 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В остальной части судебные решения в отношении Сабаева М.А. (Калужских) оставлены без изменения.

Постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 19 февраля 2004 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, из приговора исключён квалифицирующий признак «в крупном размере».

Постановлено считать Сабаева М.А. (Калужских) осуждённым по ст. 163 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 30 апреля 2004 года Сабаев М.А. (Калужских) освобождён от наказания условно-досрочно на неотбытый срок 3 года 5 месяцев 24 дня. На

Сабаева М.А. (Калужских) возложена обязанность не покидать своего места жительства в ночное время с 22 до 6 часов утра (за исключением работы в ночную смену), регулярно являться на регистрацию в специализированный государственный орган, не покидать места жительства без уведомления этого органа.

Согласно записи акта Коломенского городского отдела ЗАГСа Московской области от 4 августа 2004 года Сабаев М.А. изменил фамилию на Калужских.

По делу осуждены также Черваков Н.А., Попов А.И., Тумко А.Е., представление в отношении которых не принесено.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

с учётом внесённых изменений Сабаев (Калужских) осуждён за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

В один из дней октября 1998 года Черваков, Сабаев (Калужских), Тумко, Попов и группа неустановленных лиц вступили в сговор о завладении имуществом Ш [REDACTED]. Распределив роли и действуя согласованно, 24 октября 1998 года, около 10 часов 45 минут, Попов и Тумко на автомашинах подъехали к гаражному кооперативу, где встретили Ш [REDACTED]. Путём обмана указанные лица привезли потерпевшего к магазину [REDACTED], где находились Сабаев (Калужских) и Черваков, а затем, избивая Ш [REDACTED] и угрожая ножом, привезли его на одну из подмосковных дач. Черваков и Сабаев (Калужских) надели на Ш [REDACTED] наручники и пристегнули к спинке металлической кровати, ноги связали верёвкой и стали избивать, применяя пытки бытовым током и издеваясь над потерпевшим, а также требовали от него передачи автомашины в пользование третьего лица и переоформления на это лицо однокомнатной квартиры. В результате применённого насилия Ш [REDACTED] были причинены телесные повреждения различной степени тяжести.

25 октября 1998 года Попов и Тумко, действуя согласованно с Сабаевым (Калужских) и Черваковым, перевезли потерпевшего [REDACTED] и поместили в квартиру, где продолжали его удерживать. В тот же день Ш [REDACTED] был освобождён работниками милиции, а Сабаев (Калужских) и другие лица были задержаны.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека 8 апреля 2010 года установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенное при производстве по делу в отношении Сабаева (Калужских).

В своих замечаниях на представление и в жалобе Сабаев (Калужских) ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела. В уголовном деле нет сведений о принадлежности имущества, которое они вымогали, потерпевшему Ш [REDACTED]. Сабаев (Калужских) также не согласен с квалификацией его действий по ст. 127 УК РФ. Поскольку потерпевший был освобождён, правильной является квалификация по ст.112 ч.2 УК РФ. Наказание назначено с нарушением требований ст.ст. 60, 61 УК РФ. Приговор постановлен незаконным составом суда.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит, что производство по уголовному делу в отношении Сабаева (Калужских) подлежит возобновлению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп.«б» п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

По данному делу Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Сабаева (Калужских), признал, что в ходе уголовного судопроизводства были нарушены положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При наличии таких данных представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств подлежит удовлетворению.

Сабаев (Калужских) обратился в Европейский Суд по правам человека, указав в жалобе, что при рассмотрении уголовного дела 19 ноября 2002 года в порядке надзора ему не была обеспечена возможность присутствовать в судебном заседании.

8 апреля 2010 года Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Сабаева (Калужских) по существу, констатировал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд указал, что суд надзорной инстанции не был ограничен рамками протеста о пересмотре дела в порядке надзора, а имел полномочия по пересмотру решения по делу посредством их отмены или изменения. Верховный Суд РФ осуществил свои полномочия посредством изменения обвинения и приговора, переквалифицировав уголовное обвинение в отношении Сабаева (Калужских). В данном случае было необходимо уведомить заявителя или его защитника о содержании протеста о пересмотре дела в порядке надзора, а также о дате и месте проведения слушания. Поскольку сторона обвинения присутствовала в заседании суда надзорной инстанции 19 ноября 2002 года и представляла свои замечания, принцип состязательности сторон также предполагал присутствие в судебном заседании стороны защиты, чтобы она могла оспорить и комментировать доводы, выдвигаемые обвинением. Заявителю не было предоставлено возможности ознакомиться с содержанием протеста заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, у него не было возможности представить свои доводы в Верховном Суде РФ не только лично, но и с помощью защитника.

По смыслу ст.ст. 413, 415 УПК РФ решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Из материалов дела усматривается, что Сабаев (Калужских) до рассмотрения уголовного дела в порядке надзора, а также после вынесения определения суда надзорной инстанции просил ознакомить его с протестом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а также обеспечить участие в заседании суда.

Сведений о том, что Сабаев (Калужских) был ознакомлен с протестом, в деле не имеется. Уголовное дело рассмотрено в отсутствие адвоката и осуждённого.

Таким образом, учитывая, что было нарушено право Сабаева на защиту, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 года и постановление Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 19 февраля 2004 года, как производное от него, подлежат отмене.

В связи с тем, что Европейским Судом выявлены нарушения Конвенции, допущенные судом надзорной инстанции, Президиум находит необходимым пересмотреть судебные решения в отношении Сабаева (Калужских) в порядке Главы 48 УПК РФ.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос о переквалификации действий Сабаева (Калужских) со ст. 126 ч.2 п.п. «а», «г», «з» УК РФ на ст. 127 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ и смягчении наказания.

Рассмотрев уголовное дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и жалобе Сабаева (Калужских), Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению в соответствии с положениями ч.1 ст. 409, п.3 ч.1 ст. 379 УПК РФ.

В соответствии с законом вымогательство представляет собой требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера. Имущество может быть в собственности или во владении потерпевшего.

Судом установлено и отражено в приговоре, что вымогательство было направлено на автомашину потерпевшего и квартиру, находящуюся во владении Ш [REDACTED].

При таких обстоятельствах нет оснований заявлять об отсутствии состава преступления в деянии Сабаева (Калужских).

Вместе с тем, учитывая, что ранее в соответствии со ст.10 УК РФ постановлением судьи в отношении Сабаева принималось решение, улучшающее его положение, действия осужденного следует переквалифицировать со ст.163 ч.3 п. «б» УК РФ на ст. 163 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).

С утверждением Сабаева (Калужских) о том, что потерпевший был добровольно освобождён, согласиться нельзя.

Судом установлено, что потерпевший Ш [] был ограничен в свободе передвижения, удерживался в квартире, откуда он и был освобождён сотрудниками милиции.

Таким образом, учитывая, что у Сабаева (Калужских) не было самостоятельной цели, направленной на похищение человека, его действия следует переквалифицировать со ст. 126 ч.2 п.п. «а», «г», «з» УК РФ на ст. 127 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ. Оснований для переквалификации действий осужденного на ст.112 ч.2 УК РФ, о чём поставлен вопрос в жалобе, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что ранее Сабаев (Калужских) был судим за совершение тяжкого преступления и вновь совершил тяжкое преступление и преступление средней тяжести. В связи с этим, в действиях Сабаева (Калужских) следует признать наличие опасного рецидива преступлений, вместо особо опасного рецидива преступлений.

Наказание Сабаеву (Калужских) назначается с учётом положений ст. 60 УК РФ и наличия смягчающего обстоятельства, признанного судом первой инстанции.

Что касается доводов жалобы о незаконности состава суда, то они не основаны на материалах дела.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст. 415, ст. 407, п.6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Сабаева (Калужских) М.А. ввиду новых обстоятельств.

3. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 года, постановление Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 19 февраля 2004 года в отношении Сабаева (Калужских) М.А. отменить.

4. Протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации удовлетворить, жалобу осуждённого Сабаева (Калужских) М.А. оставить без удовлетворения.

5. Приговор Электростальского городского суда Московской области от 16 сентября 1999 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 25 января 2000 года, постановление президиума Московского областного суда от 18 января 2001 года в отношении Сабаева М. [] А. [] изменить, признать наличие в его действиях опасного рецидива преступлений, вместо особо опасного рецидива преступлений, переквалифицировать действия Сабаева (Калужских) М.А. со ст. 126 ч.2 п.п. «а», «г», «з» УК РФ на ст. 127 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ, по которой назначить 3 года лишения свободы, со ст. 163 ч.3 п. «б» УК РФ на ст. 163 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 127 ч.2 п.п. «а», «г», 163 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Неотбытый срок при условно-досрочном освобождении Сабаева (Калужских) М.А. от наказания по постановлению Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 30 апреля 2004 года сократить до 2 лет 11 месяцев 24 дней.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

