



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О11-33СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Валюшкина В.А.**
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Раззакова Х.Х. и адвоката Егоровой Р.Р. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 14 февраля 2008 года, по которому

Раззаков Х [] Х [], []
[]
[] не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 206 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на 8 лет, по ст. 166 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на 6 лет, по ст. 30 ч. 1 и 205 ч. 3 УК РФ на 10 лет, по ст. 208 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года, эпизод незаконного вооруженного формирования « [] ») на 4 года, по ст. 222 ч. 3 УК РФ (эпизоды июнь-июль 2004 года и период с 11 по 13 августа 2004 года) на 5 лет, по ст. 222 ч. 3 УК РФ (эпизод

пистолет калибра 9 мм и 62 патрона калибра 9 мм) на 5 лет, по ст. 222 ч. 3 УК РФ (эпизод пистолет калибра 5,6 мм) на 5 лет, по ст. 222 ч. 3 УК РФ (эпизод взрывчатые вещества) на 5 лет, по ст. 30 ч. 1 и 223 ч. 3 УК РФ на 4 года, по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «л» УК РФ (эпизод лишения жизни Ш [] , Б [] и Ю []) пожизненно, по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «л» УК РФ (эпизод лишения жизни С [] и Г []) на 15 лет, по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «л» УК РФ (эпизод лишения жизни Г [] и Г []) на 15 лет, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (эпизод кражи имущества С [] и Г []) на 3 года, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (эпизод кражи имущества Г []) на 3 года, по ст. 105 ч. 1 УК РФ (эпизод лишения жизни О []) на 11 лет, по ст. 105 ч. 1 УК РФ (эпизод лишения жизни Ш []) на 11 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима;

Кроме того, Раззаков ХХ. осужден по ст. 167 ч. 1 УК РФ и на основании ст. 78 УК РФ освобожден от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора и кассационных жалоб, выступления осужденного Раззакова Х.Х. и адвоката Лунина Д.М. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А. об изменении приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Раззаков Х.Х. признан виновным:

- в участии в вооруженном формировании (отряде), не предусмотренном федеральным законом;

- в приготовлении к терроризму, то есть в приготовлении к совершению взрыва или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, совершенные организованной группой с применением огнестрельного оружия;

- в захвате и удержании лица в качестве заложника, совершенном в целях понуждения гражданина совершить действие как условие освобождения заложника, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, из корыстных побуждений, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

- неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, организованной группой;

- дважды в незаконном приобретении, передаче, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном организованной группой;

- в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном организованной группой;

- дважды в незаконном хранении взрывчатых веществ, совершенном организованной группой;

- в приготовлении к незаконному изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенном организованной группой;

- дважды в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, двух и более лиц, по мотиву религиозной ненависти;

- в умышленном уничтожении чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба;

- в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в 1999 - 2004 годах [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Раззаков ХХ. утверждает, что он убил Ш [REDACTED] в связи с тем, что она неодобрительно высказалась в адрес Аллаха, других преступлений не совершал. Указывает, что на предварительном следствии к нему применялись незаконные методы ведения следствия, в связи с чем считает, что все его показания являются недопустимыми доказательствами по делу. Просит учесть нахождение на его иждивении малолетних детей и изменить приговор, смягчив назначенное ему наказание;

адвокат Егорова Р.Р. в защиту осужденного Раззакова ХХ. указывает, что настоящее уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном и нарушением права осужденного на защиту. Считает, что не могут быть признаны допустимыми доказательствами по делу: показания свидетелей-сотрудников правоохранительных органов, поскольку не указаны источники осведомленности этих свидетелей, показания «зашифрованных» свидетелей К [] и И [], поскольку эти показания были неразборчивыми. Считает, что судье надлежало в напутственном слове разъяснить присяжным заседателям требования ст. 75 УПК РФ о недопустимости доказательств. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы государственный обвинитель Хисметов Р.Р. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушения уголовно-процессуального закона и несправедливость приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Безусловные основания отмены или изменения судебного решения перечислены в ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола судебного заседания, сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб, вопросы о допустимости доказательств, в том числе, показаний осужденного Раззакова данных им на предварительном следствии, а также показаний свидетелей сотрудников правоохранительных органов и показаний «зашифрованных» свидетелей К [] и И [], судом разрешались правильно в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Из материалов дела следует, что доводы осужденного Раззакова о применении в отношении него недозволенных методов расследования не нашли своего подтверждения и были обоснованно судом отвергнуты.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Раззакову обвинению.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, понятны и не противоречивы.

При этом, каких либо нарушений требований ч. 2 ст. 345 и ст. 341 УПК РФ, судебная коллегия не находит.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе адвоката Егоровой Р.Р. доводов о том, что в напутственном слове судья не разъяснил присяжным заседателям требования ст. 75 УПК РФ о недопустимости доказательств, то они необоснованны, поскольку вопросы о допустимости доказательств, правильно разрешены председательствующим судьей в порядке, предусмотренном ст. 335 УПК РФ.

Каких-либо нарушений тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ, а также нарушений требований ст. 343 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей своего вердикта по настоящему делу, и ст. 345 УПК РФ при провозглашении вердикта, не усматривается.

Что касается доводов кассационных жалоб осужденного Раззакова о том, что он убил Ш [] на почве личных отношений и других преступлений не совершал, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

Суд дал правильную юридическую оценку действиям Раззакова, в которых он признан виновным.

При назначении осужденному Раззакову наказания, суд обоснованно учел характер и высокую степень общественной опасности содеянного, его личность, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, приговор в отношении Раззакова подлежит изменению.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в частности, из санкции ч. 4 ст. 166 УК РФ исключен нижний размер наказания, что улучшает положение осужденного, при его осуждении по данной статье.

В связи с этим, действия Раззакова следует переqualифицировать с ч. 4 ст. 166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года) на ч. 4 ст. 166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ).

С учетом вносимого изменения наказание осужденному Раззакову по ч. 4 ст. 166 УК РФ подлежит снижению.

Согласно чч. 1, 2, 3 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести, к которым относятся преступления предусмотренные ч. 2 ст. 208, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, истекло шесть лет. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда.

Из материалов дела следует, что за совершенные Раззаковым преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 208 и два эпизода по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, за которые он осужден соответственно к 4, 3 и 3 годам лишения свободы, срок давности истек в августе 2010 года, до вступления приговора в законную силу, в связи с чем, Раззаков подлежит освобождению от назначенного ему наказания по этим составам преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, в том числе в стадии предварительного следствия, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 14 февраля 2008 года в отношении **Раззакова Х.Х.** изменить, освободить Раззакова Х.Х. от наказания назначенного ему по ч. 2 ст. 208 УК РФ и по двум эпизодам (кража имущества у С. и Г., и кража у Г.) по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с истечением срока давности;

переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года) на ч. 4 ст. 166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 206; ч. 4 ст. 166; ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 205; ч. 3 ст. 222; ч. 3 ст. 222; ч. 3 ст. 222; ч. 3 ст. 222; ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 223; пп. «а», «л» ч. 2 ст. 105; пп. «а», «л» ч. 2 ст. 105; пп. «а», «л» ч. 2 ст. 105; ч. 1 ст. 105; ч. 1 ст. 105 УК РФ окончательно назначить пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

в остальном приговор о нем, оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: