



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

г. Москва

16 марта 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уго-
ловному делу ввиду новых обстоятельств.

По приговору Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области
от 10 ноября 2002 года

СИНИЧКИН А [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 27 июня 1995 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам 6 ме-
сяцам лишения свободы; 1 сентября 1995 года по ст.ст.144 ч.2, 144 ч.3 УК
РСФСР с применением ст.41 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобож-
ден 20 апреля 2002 года по отбытии срока наказания, -

осужден по ст.162 ч.3 п. «г» УК РФ к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Ленинского районного суда г.Орска Оренбургской области от 10 ноября 2002 года прекращено уголовное дело в отношении Синичкина А.В. по ст.325 ч.2 УК РФ на основании ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 19 декабря 2002 года приговор в отношении Синичкина А.В. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., полагавшего возобудить производство по данному делу и передать его на новое кассационное рассмотрение, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Синичкин осужден за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

24 июня 2002 года, около 3 часов ночи, предварительно договорившись, Синичкин, А [] и З [] на ул. [] [] напали на А [], потребовали передачи им [] рублей. Синичкин приставил нож к лицу А [], угрожал убийством, порезав А [] подбородок. Последний пытался скрыться от нападавших, которые догнали его, сбили с ног, стали наносить ему удары по различным частям тела.

А [] достал из кармана А [] [] рублей, после чего все скрылись, деньги поделили между собой.

В своей кассационной жалобе на приговор Синичкин указывал, что осужден необоснованно, его виновность не доказана, просил всесторонне разобраться и вынести справедливое решение. При кассационном рассмотрении дела приговор был оставлен без изменения.

Синичкин обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой о том, что суд кассационной инстанции рассмотрел поданную им кассационную жалобу в его отсутствие.

8 апреля 2010 года Европейский Суд по правам человека, рассмотрев жалобу Синичкина по существу, констатировал нарушение п.1 ст.6 в совокупности с п.3(с) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и указал, что производство в Оренбургском областном суде не соответствовало требованиям справедливости.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека 8 апреля 2010 года установлено нарушение п.1 ст.6 в совокупности с п.3 (с) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенное при производстве по делу в отношении Синичкина.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит, что производство по уголовному делу в отношении Синичкина подлежит возобновлению.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является новым обстоятельством.

В своем решении Европейский Суд по правам человека подчеркнул, что суд второй инстанции не мог должным образом решить поставленные перед ним вопросы без непосредственной оценки показаний Синичкина, данных им лично либо посредством юридического представительства. Суду второй инстанции необходимо было проверить, имел ли место правомерный отказ заявителя от услуг представителя, и в том случае, если такого отказа не имелось, назначить защитника, как это предусмотрено п.п.1, 3 ст.51 УПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что Синичкин, а также адвокат в заседании суда кассационной инстанции участия не принимали. Данных о том, что Синичкин отказался от услуг адвоката, в деле не имеется.

Поскольку в суде второй инстанции было нарушено право Синичкина на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене.

Согласно свидетельству о смерти от 29 декабря 2010 года, Синичкин А.В. умер 27 декабря 2010 года.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ смерть подозреваемого, обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, является основанием для прекращения уголовного дела.

В данном случае оснований, исключающих прекращение производства по делу в отношении умершего Синичкина А.В., не имеется.

С учетом этого в соответствии с требованиями п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ приговор и кассационное определение подлежат отмене, а уголовное дело – прекращению в связи со смертью Синичкина А.В.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Представление Президиума Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Синичкина А.В. ввиду новых обстоятельств.

3. Приговор Ленинского районного суда г.Орска Оренбургской области от 10 ноября 2002 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 19 декабря 2002 года в отношении Синичкина А. [] В [] отменить, производство по уголовному делу прекратить на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи со смертью Синичкина А.В.

Председательствующий

