



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-Г10-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.

судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Шешенина В. Н. на решение квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26 ноября 2008 года об удовлетворении представления и. о. председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Шешенина В. Н. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 305 Уголовного кодекса РФ по кассационной жалобе Шешенина В.Н.

на решение Свердловского областного суда от 20 мая 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Шешенин В.Н. указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 2000 г. № 1913 был назначен судьей Кировского районного суда г. Екатеринбурга на трехлетний срок полномочий.

19 июня 2001 г. квалификационной коллегией судей Свердловской области ему присвоен пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 15 июля 2003 г. полномочия судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Шешенина В.Н. были досрочно прекращены на основании статьи 12-1 Закона

Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с лишением его пятого квалификационного класса.

Решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26 ноября 2008 года удовлетворено представление и.о. председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Шешенина В.Н. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 305 Уголовного кодекса РФ.

Шешенин В.Н. обратился в Свердловский областной суд с жалобой об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей Свердловской области, одновременно просил восстановить пропущенный срок для обжалования решения квалификационной коллегии судей, полагая, что пропустил его по уважительной причине.

Решением Свердловского областного суда от 20 мая 2010 г. постановлено: в удовлетворении жалобы Шешенина В.Н. на решение квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26 ноября 2008 г. об удовлетворении представления и. о. председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Шешенина В. [REDACTED] Н. [REDACTED] по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 305 Уголовного кодекса РФ, отказать.

В кассационной жалобе Шешенин В.Н. просит указанное решение суда отменить в связи с нарушением судом норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и п. 1 ст. 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г., решение квалификационной коллегии судей может быть обжаловано в десятидневный срок после получения копии решения.

Согласно ч. 2 ст. 256 ГПК РФ причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Решение квалификационной коллегии судей Свердловской области о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга Шешенина В.Н. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 305 Уголовного кодекса РФ постановлено 26 ноября 2008 г.

С жалобой на указанное решение квалификационной коллегии судей и с заявлением о восстановлении срока для обжалования данного решения Шешенин В.Н. обратился в суд 6 апреля 2010 года.

Как усматривается из материалов дела, решение квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26 ноября 2008 г. первоначально обжаловано Шешениным В.Н. 25 декабря 2008 года.

29.12.2008 г. определением судьи Свердловского областного суда жалоба Шешенина В.Н. оставлена без движения в связи с неоплатой Шешениным В.Н. государственной пошлины, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 16.01.2009 г.

22.01.2009 г. определением судьи Свердловского областного суда жалоба Шешенина В.Н. на решение квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26.11.2008 г. признана не поданной и возвращена заявителю, в связи с не устранением недостатков отмеченных в определении от 29.12.2008 г.

27.01.2009 г. Шешениным В.Н. подана частная жалоба в Верховный суд Российской Федерации на определение судьи Свердловского областного суда от 29.12.2008г., а также заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

05.02.2009 г. определением Свердловского областного суда Шешенину В.Н. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение Свердловского областного суда от 29.12.2008 г.

Определением Верховного суда РФ 15.04.2009 г. оставлены без изменения определения Свердловского областного суда от 29.12.2008 г. и от 05.02.2009 г.

Судом установлено, что определение Свердловского областного суда от 22.01.2009 г. заявителем не обжаловалось.

Довод жалобы о том, что у заявителя не имелось оснований для обжалования определения судьи от 22.01.2009 г. вследствие вынесенного судом определения от 05.02.2009 г., которым восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение Свердловского областного суда от 29.12.2008 г., является несостоятельным.

Определением суда от 05.02.2008 г. Шешенину В.Н. восстановлен срок для обжалования решения Свердловского областного суда от 29.12.2008 г. об оставлении жалобы без движения.

Данное обстоятельство, не препятствовало ему обжаловать определение Свердловского областного суда от 22.01.2009 г. которым его жалоба на решение квалификационной коллегии судей Свердловской области признана не поданной и возвращена заявителю в связи с не устранением недостатков.

Довод жалобы о том, что Шешенин В.Н. пропустил срок для обжалования решения квалификационной коллегии судей Свердловской области по уважительным причинам опровергается материалами дела.

Шешенин В.Н. надлежащим образом был извещен о времени и месте рассмотрения Верховным Судом РФ его частных жалоб на определения Свердловского областного суда от 29.12.2008 г. и от 05.02.2009 г., что подтверждается телеграммами, направленными Верховным Судом РФ по месту его жительства и регистрации.

Более того, копии определений Верховного Суда РФ от 15.04.2009 г. об отказе в удовлетворении частных жалоб направлялись ему по указанному адресу Свердловским областным судом еще 28.04.2009 г. заказным письмом с уведомлением о вручении, однако, не были им получены в течение 2 месяцев без уважительных причин.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, установив, что срок на обжалование решения суда от 26.11.2008 г. пропущен без уважительных причин и оснований для его восстановления не имелось, обоснованно вынес решение об отказе Шешенину В.Н. в удовлетворении заявленных им требований.

Доводы жалобы о необоснованном привлечении представителя Следственного комитета при прокуратуре РФ к участию в деле является несостоятельными.

В соответствии со ст. 147, 148 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству определяет круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле.

19.04.2010 г. судьей Свердловского областного суда вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству, в соответствии с которым на представителя Следственного комитета при прокуратуре РФ возложена обязанность представить доказательства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении, с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении в кассационном определении таких мотивов, подтверждающих законность решения суда.

Руководствуясь ст. 360 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 20 мая 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Шешенина В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

