



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств*

г. Москва

«28» июля 2010 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре - Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного
Суда Российской Федерации Лебедева В.М. на приговор Люблинского
районного суда г. Москвы от 2 апреля 1999 года, по которому

ВАНЬЯН Г

А

*осужден по ч. 4 ст. 228 УК РФ к 7 годам лишения свободы с
конфискацией имущества и отбыванием наказания в исправительной
колонии строгого режима.*

На основании п. «а» ч.1 ст.99, ч.2 ст.99, п. «г» ч.1 ст. 97 УК РФ
назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у
психиатра.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 мая 1999 года приговор в отношении Ваньяна Г.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 16 ноября 2000 года приговор и определение в отношении Ваньяна Г.А. изменены, его действия переклассифицированы с ч.4 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы.

На основании п.1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Ваньян Г.А. от наказания освобожден.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

В своем заявлении осужденный Ваньян ставит вопрос о пересмотре уголовного дела ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, постановление президиума, мотивы представления и заявления осужденного, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы представления, осужденного Ваньяна Г.А., просившего об отмене судебных решений, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Ваньян признан виновным в том, что 2 июня 1998 года, в 22 часа, в подъезде дома [REDACTED] приобрел за [REDACTED] рублей наркотическое средство героин в двух пакетиках весом 0,318 гр. для личного употребления, а также для 3 [REDACTED] по просьбе и на деньги последней.

В тот же день, примерно в 22 часа 10 минут, в том же подъезде Ваньян передал один пакетик с героином весом 0,008 гр. 3 [REDACTED] за [REDACTED]

рублей, а оставшийся героин весом 0,31 гр. хранил при себе в целях личного потребления до 3 июня 1998 года, когда был задержан сотрудниками милиции.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека 15 декабря 2005 года установлены нарушения пункта 1 статьи 6 и подпункта «с» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные судом при рассмотрении уголовного дела в отношении Ваньяна.

В своем заявлении осужденный Ваньян просит возбудить производство ввиду новых обстоятельств, дать надлежащую оценку правомерности возбуждения уголовного дела, а также действиям сотрудников милиции, и с учетом решения Европейского Суда по правам человека, поскольку он отбыл наказание большее, чем ему было впоследствии назначено, решить вопрос о его реабилитации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит представление подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно п.\п. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, определенном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Из постановления Европейского Суда по правам человека от 15 декабря 2005 года усматривается, что по уголовному делу в отношении Ваньяна были допущены нарушения п.1 ст.6 и п.1 ст.6 в совокупности с подпунктом «с» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При таких данных производство по уголовному делу в отношении Ваньяна подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся в отношении Ваньяна судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Из представленных материалов дела следует, что 16 ноября 2000 года состоялось заседание президиума Московского городского суда, в ходе которого был рассмотрен протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на судебные решения в отношении Ваньяна.

Данных о том, что осужденный и его адвокат были извещены о дате, времени и месте рассмотрения протеста, а также о том, что Ваньяну направлялась его копия, в материалах дела не содержится.

Европейский Суд по правам человека отметил, что президиум Московского городского суда не был связан доводами протеста и обязан был проверить все производство по делу в полном объеме. Реализуя свои полномочия, президиум изменил приговор и наказание, тем самым определив обвинение заявителя в совершении преступления.

Сторона обвинения присутствовала на заседании президиума Московского городского суда. Прокурор высказал свое мнение, что действия заявителя должны быть переквалифицированы на ч.1 ст. 228 УК РФ.

С учетом полномочий президиума, Европейский Суд по правам человека счел, что суд не мог рассматривать дело в отсутствие заявителя и защитника, ставя под сомнение справедливость судебного разбирательства.

Понятие справедливого судебного разбирательства, как указал Европейский Суд по правам человека, включает в себя фундаментальное право на состязательный характер уголовного процесса. Это означает, что сторонам обвинения и защиты должна быть дана возможность ознакомиться с представленными другой стороной замечаниями и доказательствами и прокомментировать их, однако указанные требования по делу соблюдены не были.

В связи с допущенными нарушениями п.1 ст. 6 в совокупности с подпунктом «с» п.3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, постановление президиума Московского городского суда от 16 ноября 2000 года в отношении Ваньяна подлежит отмене.

Поскольку Европейским Судом выявлены нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, связанные с обвинением осужденного по эпизоду приобретения им наркотических средств для З [REDACTED], а также ранее внесенным протестом заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Президиум считает необходимым в порядке ч.1 ст. 410 УПК РФ проверить производство по делу в отношении Ваньяна в полном объеме.

По приговору Люблинского районного суда г. Москвы от 2 апреля 1999 года, который определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда оставлен без изменения, Ваньян был признан виновным в незаконных приобретении, хранении в целях сбыта и сбыте наркотических средств в особо крупном размере и осужден по ч.4 ст. 228 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2000 года поставлен вопрос об изменении

судебных решений в отношении Ваньяна, переквалификации его действий с ч.4 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228 УК РФ.

Президиум находит протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим частичному удовлетворению, а судебные решения в отношении Ваньяна отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 3 июня 1998 года на имя начальника ОВД [] был подан рапорт о задержании Ваньяна и доставлении его в дежурную часть, где в ходе личного обыска в кармане брюк был обнаружен пакетик с порошком, похожим на героин, что послужило основанием для возбуждения в отношении него 5 июня 1998 года уголовного дела.

3 июня 1998 года на имя начальника ОВД [] был также подан рапорт о задержании З [], у которого в квартире обнаружена сторублевая денежная купюра, ранее выданная З [] для проведения проверочной закупки наркотических средств. Также З [] было выдано вещество в количестве 0,008 гр. похожее на героин, которое она в ходе проверочной закупки приобрела через Ваньяна, на основании чего в отношении З [] 5 июня 1998 года также было возбуждено уголовное дело.

15 июля 1998 года указанные уголовные дела постановлением следователя соединены в одно производство.

Судом установлено, что Ваньян через З [] для З [], по ее просьбе, а также для себя приобрел 2 пакетика героина, один из которых он сбыв З [], а второй был изъят при задержании работниками милиции.

Действия Ваньяна были квалифицированы как незаконные приобретение, хранение в целях сбыта и сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Между тем с выводами суда о наличии в действиях Ваньяна состава преступления по сбыту наркотических средств, а также уголовно наказуемого деяния по факту приобретения наркотиков для З [] согласиться нельзя.

Из показаний осужденного Ваньяна установлено, что он по просьбе и на деньги З [] приобрел для нее 1 пакетик героина, который передал ей, а второй пакетик с героином купил для себя, этот пакетик у него был изъят при задержании сотрудниками милиции.

Из показаний свидетеля З [], сотрудников милиции Ф [] и Б [], а также рапорта (л.д. 36) следует, что с участием З [] была проведена проверочная закупка и ее результаты были положены в основу обвинения осужденного в приобретении наркотиков для З [].

Из содержания статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (в редакции от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ) следует, что контрольная закупка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативное внедрение должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а равно лиц, оказывающих им содействие, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Постановление, на основании которого была проведена проверочная закупка, в материалах дела отсутствует, и законность ее проведения судом не проверялась.

Следовательно, оснований полагать, что проверочная закупка была произведена в соответствии с требованиями закона, нельзя.

В качестве доказательств виновности Ваньяна суд сослался на показания З [], пояснившей, что она помогала сотрудникам милиции в изобличении осужденного, с этой целью позвонила ему и попросила достать наркотики, а также на показания сотрудников милиции Ф [] и Б [] о том, что они располагали оперативными данными о сбыте Ваньяном наркотиков.

Однако простое заявление сотрудников милиции о том, что они располагали информацией о причастности заявителя к распространению наркотиков, без надлежащей их проверки и приведения конкретных фактов, не может быть признано доказательством по делу.

В приговоре не приведены обоснования и того, что без вмешательства З [] у милиции были основания подозревать Ваньяна в распространении наркотиков.

Европейский Суд по правам человека при таких обстоятельствах сделал вывод о том, что приобретение наркотиков для З [] было спровоцировано, и обвинение Ваньяна в этой части основано на доказательствах, полученных в ходе милицейской операции.

Таким образом, вмешательство со стороны милиции и использование полученных вследствие этого доказательств, при рассмотрении уголовного дела в отношении заявителя непоправимо подрывало справедливость судебного разбирательства.

Из требований справедливого суда по смыслу п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдывать использование доказательств, полученных в результате провокации.

Следовательно, осуждение Ваньяна за покупку для З [] и передачу ей героина весом 0,008 грамма не может быть признано законным и обоснованным, приговор в этой части подлежит отмене с прекращением производства по делу за отсутствием в его действиях состава преступления, признанием за ним на основании ст.134 УПК РФ права на реабилитацию по указанному эпизоду.

С учетом исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний осужденного Ваньяна на предварительном следствии, подтвердившего факт приобретения 2 июня 1998 года у З [] части героина для себя, протокола его обыска, в ходе которого у него был изъят пакетик с веществом, признанным экспертом героином, а также показаний осужденного З [], подтвердившего продажу Ваньяну героина в двух пакетиках, суд обоснованно признал доказанным факт приобретения и хранения им героина для личного потребления весом 0,31 грамма, который на тот момент составлял особо крупный размер, ошибочно указав, что приобретение было совершено с целью сбыта.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года №76 «Об утверждении крупного и особо крупного

размеров наркотических средств и психотропных веществ, для статей 228, 228-1 и 229 Уголовного Кодекса Российской Федерации» крупный размер по героину составляет свыше 0,5 гр., особо крупный размер - свыше 2,5 гр.

Закон, устраняющий преступность деяния, имеет обратную силу и подлежит применению.

Поскольку уголовная ответственность за незаконное приобретение и хранение наркотических средств наступает только за крупный и особо крупный размер, а количество наркотика, приобретенного Ваньяном, такого размера не образует, в его действиях не содержится признаков указанного состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Ваньяна Г.А. ввиду новых обстоятельств.

3. Протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации удовлетворить частично, приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 2 апреля 1999 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 мая 1999 года, постановление президиума Московского городского суда от 16 ноября 2000 года в отношении **Ваньяна Г. [] А. []** отменить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, производство по делу прекратить.

4. Признать за Ваньяном Г.А. право на реабилитацию в связи с незаконным осуждением по эпизоду приобретения наркотических средств для З [].

Председательствующий



А.Я. Петроченков