



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«13» апреля 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Корчашкиной Т.Е.,
Манохиной Г.В.,
Кулик Ю.А.,

при секретаре

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ярлыковой Е. [] Н. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей г. [] от 9 сентября 2009г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [] районного суда г. []

по кассационной жалобе Ярлыковой Е.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Ярлыковой Е.Н. и адвоката Зотовой Е.С., представляющей интересы Ярлыковой Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей г. [] Трофимовича К.Ю., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ярлыкова Е.Н. Указом Президента Российской Федерации от 31 августа 2005г. № 998 назначена судьей [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 20 ноября 2008г. № 1634 назначена судьей этого же суда без ограничения срока полномочий. 19 ноября 2008г. ей присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 9 сентября 2009г. по представлению председателя [REDACTED] городского суда, на основании п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», она привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением четвертого квалификационного класса судьи, за умышленное нарушение уголовного процессуального закона при рассмотрении в порядке апелляционного производства жалобы Гришова В.А. на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] от 3 июня 2009г., которым он был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении. Допущенные судьей нарушения уголовного процессуального закона повлекли за собой освобождение из-под стражи в зале суда вместо Гришова В.А. Баженова Д.В., обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (2 эпизода), ч. 3 ст. 159 УК РФ (6 эпизодов), ч. 2 ст. 159 УК РФ (3 эпизода), числящегося за [REDACTED] районным судом г. [REDACTED], доставленного в [REDACTED] районный суд г. [REDACTED] вместо Гришова В.А.

Ярлыкова Е.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей, мотивируя свое требование тем, что изложенные в решении квалификационной коллегии обстоятельства, послужившие поводом для привлечения ее к дисциплинарной ответственности, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, примененное к ней, несоразмерно дисциплинарному проступку, совершение которого ей вменяется.

Верховным Судом Российской Федерации 2 марта 2010г. постановлено решение об отказе в удовлетворении заявления. В кассационной жалобе Ярлыкова Е.Н. просит об его отмене и принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, что выводы суда незаконны и необоснованны. Судом не дана объективная и справедливая оценка обстоятельствам дела, послужившим основанием к привлечению ее к дисциплинарной ответственности, нарушениям положений Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в части процедуры привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, доказывания вины в совершении дисциплинарного проступка.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992г. № 3132-1 (с последующими изменениями и дополнениями) за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Основные требования к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (п. 1); при исполнении своих обязанностей, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (п. 2).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд Российской Федерации правильно согласился с выводом квалификационной коллегии судей г. [] о совершении Ярлыковой Е.Н. дисциплинарного проступка, влекущего прекращение полномочий судьи.

Из материалов дела усматривается, что судьей Ярлыковой Е.Н. в порядке апелляционного производства рассматривалась жалоба Гришова В.А. на приговор мирового судьи судебного участка № [] [] района г. [] от 3 июня 2009г., которым он был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев с отбытием наказания в колонии-поселении, срок наказания исчислен с 4 февраля 2009г. Рассмотрение данного дела в апелляционном порядке было назначено к рассмотрению судьей Ярлыковой Е.Н. на 20 июля 2009г. В связи с неявкой защитника и представителя потерпевшего в судебное заседание судебное разбирательство было отложено на 24 июля 2009г., судом постановлено повторить вызов лиц, участвующих в деле.

24 июля 2009г. под председательством судьи Ярлыковой Е.Н. был постановлен приговор, которым приговор мирового судьи изменен и назначенное Гришову В.А. наказание снижено до пяти месяцев двадцати дней лишения свободы. В связи с отбытием наказания мера пресечения в отношении Гришова В.А. была отменена, и он освобожден из-под стражи в зале суда. Однако фактически 24 июля 2009г. в зале суда из-под стражи был освобожден Баженов Д.В., гражданин Республики [], обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (2 эпизода), ч. 3 ст. 159 УК РФ (6 эпизодов), ч. 2 ст. 159 УК РФ (3 эпизода), числящийся за [] районным судом г. [] доставленный в [] районный суд г. [] вместо Гришова В.А. Баженов Д.В. 15 октября 2002г.

был объявлен в розыск [REDACTED] РУВД г. [REDACTED] за совершение преступления, предусмотренного п. «а», ч. 3 ст. 169 УК Республики [REDACTED] (мошенничество). После освобождения 24 июля 2009г. из-под стражи в зале суда Баженов Д.В. вновь скрылся от уголовного преследования.

Освобождение Баженова Д.В. вместо Гришова В.А. стало возможным вследствие нарушения судьей Ярлыковой Е.Н. норм уголовного процессуального закона, которые вышестоящей судебной инстанцией - президиумом [REDACTED] городского суда признаны существенными и повлекли за собой отмену вынесенного под ее председательством приговора.

Эти обстоятельства подтверждаются вступившими в законную силу постановлением президиума [REDACTED] городского суда от 28 августа 2009г., которым приговор [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] от 24 июля 2009г. в отношении Гришова В.А. отменен с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда, и вынесенным в этот же день частным постановлением [REDACTED] городского суда в адрес судьи Ярлыковой Е.Н.

В частном постановлении указано, что в нарушение требований ст.ст. 312, 358 УПК РФ в материалах уголовного дела, которое рассматривала Ярлыкова Е.Н., отсутствовали какие-либо сведения о вручении представителю потерпевшего ООО «Агроаспект» Рытик Н.М. копии приговора мирового судьи судебного участка № [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] от 3 июня 2009г. и копии апелляционной жалобы осужденного. В деле не имелось данных о надлежащем извещении представителя потерпевшего о судебном заседании, назначенном на 24 июля 2009г., отсутствовали сведения о направлении ей повестки или уведомления по телефону. Таким образом, при назначении дела к рассмотрению в апелляционном порядке по жалобе Гришова В.А. суд, вопреки требованиям ст.ст. 231, 249 УПК РФ, не обеспечил участие потерпевшего в судебном заседании, нарушив его права, предусмотренные ст. 42 УПК РФ. В нарушение ст. 265 УПК РФ судьей Ярлыковой Е.Н. не была установлена надлежащим образом личность подсудимого Гришова В.А.

При наличии вышеприведенных судебных постановлений суд первой инстанции правомерно согласился с выводом квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] о совершении Ярлыковой Е.Н. дисциплинарного проступка, влекущего наложение на нее дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи. Оснований полагать, что примененная мера дисциплинарного взыскания несоразмерна совершенному проступку (как утверждает заявитель в кассационной жалобе) не имеется. Нарушения, допущенные судьей Ярлыковой Е.Н. при проверке в апелляционном порядке приговора мирового судьи по уголовному делу Гришова В.А., являются существенными, свидетельствуют о пренебрежительном отношении ею к требованиям уголовного процессуального законодательства, игнорировании прав участников уголовного судопроизводства, дают основания на законные, объективные сомнения в отношении беспристрастности, независимости и объективности судьи.

Доводы Ярлыковой Е.Н. о том, что при установлении личности осужденного Гришова В.А. она не нарушала нормы уголовного

процессуального закона, Верховным Судом Российской Федерации правильно признаны несостоятельными со ссылкой на судебные постановления президиума [REDACTED] городского суда от 28 июля 2009г., законность и обоснованность которых может быть осуществлена лишь в специальной, установленной процессуальным законодательством процедуре. Рассмотрение ею дела, в котором вместо осужденного Гришова В.А. участвовало другое лицо, признанное виновным и освобожденное из-под стражи в зале суда, как обоснованно указал суд в решении, свидетельствует о допущенных нарушениях уголовного процессуального закона. Факт отсутствия осужденного Гришова В.А. в [REDACTED] районном суде г. [REDACTED] 24 июля 2009г. подтверждается совокупностью доказательств, исследованных судом при рассмотрении дела: спецсообщением следственного изолятора № [REDACTED] УФСИН России по г. [REDACTED] от 10 августа 2009г.; постановлением судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Костюченко С.М. от 14 августа 2009г. о приостановлении производства по уголовному делу в отношении Баженова Д.В. до его розыска, и другими доказательствами, приведенными в решении суда и положенными в основу решения об отказе в удовлетворении заявления.

Судом первой инстанции проверены доводы заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей порядка установленного законом при рассмотрении представления председателя [REDACTED] городского суда о применении дисциплинарного взыскания, но они не нашли подтверждения. Решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, тайным голосованием, с соблюдением установленной процедуры.

Утверждения в кассационной жалобе о нарушении положений ст.ст. 6, 8, 12 ГПК РФ, в частности принципа равенства всех перед законом и судом, принципа состязательности и равноправия сторон, голословны и не соответствуют материалам дела.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не дана объективная и справедливая оценка обстоятельствам, послужившим основанием к привлечению Ярлыковой Е.Н. к дисциплинарной ответственности, в решении суда не нашли оценки доказательства, представленные заявителем, не соответствуют действительности. Из материалов дела усматривается, что доказательства, имеющие значение для правильного разрешения данного дела исследованы судом и получили его оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на незаконность постановления президиума [REDACTED] городского суда от 28 августа 2009г., отменившего приговор от 24 июля 2009г., поскольку им ухудшено положение Гришова В.А., не может служить поводом к отмене судебного решения, так как при рассмотрении данного дела суд не наделен полномочиями входить в обсуждение законности этого постановления президиума.

С учетом изложенного, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ярлыковой Е [] Н [] – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И. Федин

Члены коллегии:

Т.Е. Корчашкина

Г.В. Манохина