



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1580

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2 марта 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Федотовой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Ярлыковой Е.Н. об отмене решения
квалификационной коллегии судей г. [] от 9 сентября 2009 г.,

установил:

Ярлыкова Е.Н. с сентября 2005 г. являлась судьей [] районного
суда г. [], имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей г. [] от 9 сентября
2009 г. на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О
статусе судей в Российской Федерации» она привлечена к дисциплинарной
ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с
лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с таким решением, Ярлыкова Е.Н. обжаловала его в
Верховный Суд Российской Федерации. В заявлении указано, что изложенные
в решении обстоятельства, послужившие основанием для привлечения ее к
дисциплинарной ответственности, не соответствуют фактическим
обстоятельствам дела. Кроме того, дисциплинарное взыскание в виде
досрочного прекращения полномочий судьи несоразмерно дисциплинарному
проступку, совершение которого ей вменяется.

В судебном заседании Ярлыкова Е.Н. и ее представитель адвокат Зотова Е.С. поддержали заявление по изложенным в нем доводам и просили об отмене оспариваемого решения.

Представитель квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] Мариненко А.И. требование заявителя не признал и просил суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что 24 июля 2009 г. при рассмотрении уголовного дела по апелляционной жалобе Гришова В.А. Ярлыковой Е.Н. совершен дисциплинарный проступок, влекущий досрочное прекращение полномочий судьи, который выразился в грубейших нарушениях уголовного процессуального закона, в результате чего из-под стражи в зале суда был освобожден не осужденный Гришов В.А., а другое лицо.

Выслушав объяснения заявителя, ее представителя и представителя заинтересованного лица, допросив свидетелей и исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление Ярлыковой Е.Н. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. При исполнении своих

полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, свидетельствуют о правильности вывода квалификационной коллегии судей г. [] о совершении Ярлыковой Е.Н. дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи. Из материалов дела видно, что ею в порядке апелляционного производства рассматривалась жалоба Гришова В.А. на приговор мирового судьи судебного участка № [] [] района г. [] от 3 июня 2009 г., которым он был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев с отбытием наказания в колонии-поселении, срок наказания исчислен с 4 февраля 2009 г.

24 июля 2009 г. под председательством судьи Ярлыковой Е.Н. был постановлен приговор, которым приговор мирового судьи изменен и назначенное Гришову В.А. наказание снижено до пяти месяцев двадцати дней лишения свободы. В связи с отбытием наказания мера пресечения в отношении Гришова В.А. отменена, и он освобожден из-под стражи в зале суда. Однако фактически в тот день в зале суда из-под стражи был освобожден Баженов Д.В., гражданин Республики [], обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (2 эпизода), ч. 3 ст. 159 УК РФ (6 эпизодов), ч. 2 ст. 159 УК РФ (3 эпизода), числящийся за [] районным судом г. [], доставленный в [] районный суд г. [] вместо Гришова В.А. Кроме того, Баженов Д.В. 15 октября 2002 г. был объявлен в розыск [] РУВД ГУВД г. [] за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 169 УК РУз (мошенничество).

После освобождения 24 июля 2009 г. из-под стражи в зале суда Баженов Д.В. вновь скрылся от уголовного преследования.

Имевшее место освобождение Баженова Д.В. вместо Гришова В.А. стало возможным вследствие нарушения судьей Ярлыковой Е.Н. норм уголовного процессуального закона, которые вышестоящей судебной инстанцией признаны существенными и повлекли за собой отмену вынесенного под ее председательством приговора.

Указанные обстоятельства подтверждаются вступившими в законную силу постановлением президиума [] городского суда от 28 августа 2009 г., которым приговор [] районного суда г. [] от 24 июля 2009 г. в отношении Гришова В.А. отменен с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда, а также вынесенным в этот же день частным постановлением [] городского суда в адрес судьи Ярлыковой Е.Н.

Так, в названном частном постановлении отмечено, что в нарушение требований ст.ст. 312, 358 УПК РФ в материалах уголовного дела, которое рассматривала Ярлыкова Е.Н., отсутствовали какие-либо сведения о вручении представителю потерпевшего ООО «Агроаспект» Рытик Н.М. копии приговора

мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] от 3 июня 2009 г. и копии апелляционной жалобы осужденного. Не имелось в деле данных о надлежащем извещении представителя потерпевшего о судебном заседании, назначенном на 24 июля 2009 г., отсутствовали сведения о направлении ей повестки либо уведомления по телефону. Таким образом, при назначении дела к рассмотрению в апелляционном порядке по жалобе осужденного, суд, вопреки требованиям ст.ст. 232, 249 УПК РФ, не обеспечил участие потерпевшего в судебном заседании, нарушив его права, предусмотренные ст. 42 УПК РФ.

В нарушение ст. 265 УПК РФ не была также установлена надлежащим образом личность подсудимого Гришова В.А.

При наличии вышеназванных судебных постановлений квалификационная коллегия судей г. [REDACTED] правомерно пришла к выводу о совершении заявителем дисциплинарного проступка, влекущего наложение на нее дисциплинарного взыскания.

Определяя такой вид дисциплинарного взыскания, как досрочное прекращение полномочий судьи, квалификационная коллегия судей обоснованно исходила из того, что совершенный Ярлыковой Е.Н. проступок несовместим со статусом судьи и умаляет авторитет судебной власти, поскольку не способствует утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Порядок принятия решения, регламентированный статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», квалификационной коллегией судей не нарушен. По результатам тайного голосования за досрочное прекращение полномочий судьи проголосовали все 11 членов коллегии, принимавшие участие в голосовании.

Доводы заявителя об отсутствии в ее действиях нарушений уголовного процессуального закона при рассмотрении в апелляционном порядке дела Гришова В.А. фактически сводятся к несогласию с выводами судебных постановлений, вынесенных по данному делу в порядке надзора президиумом [REDACTED] городского суда. Между тем опровергнуть правильность этих выводов при рассмотрении настоящего дела по первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства суд не вправе. Указанные постановления не отменены и не изменены. В судебном заседании заявитель пояснила суду, что частное постановление президиума [REDACTED] городского суда от 28 августа 2009 г. ею не обжаловалось.

С учетом изложенного суд не может признать обоснованным утверждение Ярлыковой Е.Н. о том, что при установлении личности осужденного Гришова В.А. нормы уголовного процессуального закона ею не были нарушены. Рассмотрение ею дела, в котором вместо осужденного Гришова В.А. участвовало другое лицо, признанное виновным и освобожденное из-под стражи в зале суда, свидетельствует об обратном.

Факт отсутствия осужденного Гришова В.А. в [REDACTED] районном суде г. [REDACTED] 24 июля 2009 г. подтверждается также совокупностью письменных

доказательств, исследованных при рассмотрении настоящего дела, в частности: спецсообщением следственного изолятора № [] УФСИН России по г. [] от 10 августа 2009 г.; постановлением судьи [] районного суда г. [] Костюченко С.М. от 14 августа 2009 г. о приостановлении производства по уголовному делу в отношении Баженова Д.В. до его розыска; письмом прокурора Северо-Восточного административного округа г. [] от 1 февраля 2010 г.; ответом и.о. начальника следственного изолятора № [] УФСИН России по г. [] от 5 февраля 2010 г.; письмом руководителя Следственного отдела по [] району г. [] от 1 марта 2010 г. Кроме того, свидетель Богданова Т.В., осуществлявшая защиту осужденного Гришова В.А. в суде апелляционной инстанции, рассказала суду, что в судебных заседаниях 24 июля и 12 октября 2009 г. ее подзащитными были разные лица.

В то же время суд не может согласиться с оспариваемым решением в той части, что при постановлении приговора в отношении Гришова В.А. судья Ярлыкова Е.Н. в нарушение ч. 1 ст. 72 УК РФ снизила срок наказания в виде лишения свободы, назначенный приговором мирового судьи, всего лишь на десять дней, исчислив его не в месяцах и годах, как того требует закон, а в днях.

Проверка законности и обоснованности судебных актов может осуществляться лишь в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах – посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Отменяя постановленный судьей Ярлыковой Е.Н. приговор в отношении Гришова В.А., президиум [] городского суда не указал в своем постановлении на то, что он вынесен с нарушением ч. 1 ст. 72 УК РФ, в связи с чем квалификационная коллегия судей г. [], делая такой вывод, вышла за пределы своей компетенции. Поскольку в остальной части оспариваемое решение является правильным, оснований для удовлетворения требования заявителя не имеется.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

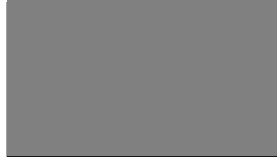
Руководствуясь статьями 194 – 199, частью 1 статьи 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Ярлыковой Е. [] Н. [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев