ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-Г09-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Анишиной В.И.,
Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Мальцева Н[redacted] А[redacted] на решение [redacted] областного суда от 29 июля 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления Мальцева Н.А. об отмене заключения Квалификационной коллегии судей [redacted] области от 8 мая 2009 года об отказе в рекомендации Мальцева Н.А. на должность мирового судьи [redacted] судебного участка [redacted] района [redacted] области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

4 октября 2000 года Мальцев Н.А. назначен мировым судьей [redacted] судебного участка [redacted] района на трехлетний срок полномочий.

Постановлением [redacted] областного Совета депутатов третьего созыва от 7 июля 2004 года Мальцев Н.А. назначен мировым судьей

судебного участка № района области на пятилетний срок полномочий.

31 января 2009 года в газетах «Советская Сибирь» и «Ведомости областного Совета депутатов» опубликовано объявление об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка района области и принятии заявлений и документов от претендентов на эту должность в срок до 26 февраля 2009 года.

В Квалификационную коллегию судей области поступило заявление от действующего мирового судьи Мальцева Н.А. о даче ему рекомендации на вакантную должность мирового судьи судебного участка района области.

Заключением Квалификационной коллегии судей области от 8 мая 2009 года Мальцеву Н.А. отказано в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка района области.

Мальцев Н.А. обратился в областной суд с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность мирового судьи, полагая его незаконным и принятым в нарушение статьи 25 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» с нарушениями регламента. Кроме того, по мнению заявителя, квалификационной коллегией судей не были изучены все представленные материалы, а также не учтены его профессиональные навыки, личные и деловые качества.

Решением областного суда от 29 июля 2009 года в удовлетворении заявления Мальцева Н.А. об отмене заключения квалификационной коллегии судей области от 8 мая 2009 года об отказе в рекомендации Мальцева Н.А. на должность мирового судьи судебного участка района области отказано.

В кассационной жалобе Мальцевым Н.А. ставится вопрос об отмене указанного решения суда и заключения квалификационной коллегии судей от 8 мая 2009 года, как незаконных и необоснованных.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи и с учетом результатов

квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Из анализа положений пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации», подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Согласно пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания "Заслуженный юрист Российской Федерации", ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Разрешая дело, суд установил, что оспариваемое заключение квалификационной коллегии судей [redacted] области, вынесенное в отношении Мальцева Н.А., принято правомочным составом, с соблюдением порядка и процедуры его вынесения, а также явилось результатом оценки всеми членами квалификационной коллегии судей его деловых и личных качеств. Кроме того, оно мотивировано, т.е. содержит указание на причины, наличие которых препятствует назначению Мальцева Н.А. на должность мирового судьи.

Отказывая Мальцеву Н.А. в удовлетворении заявления, суд правильно указал на то, что правом решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, суд не наделен. Поэтому при проверке заключения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи, суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной ею оценки данных, характеризующих личность кандидата, обсуждать степень мотивированности принятого коллегиальным органом решения и, следовательно, решать вопрос о том, имелись ли у этого органа основания не рекомендовать того или иного кандидата на должность судьи.

Поскольку требования заявителя сводились по существу к оспариванию обоснованности выводов квалификационной коллегии судей, являющихся результатом совместной оценки совокупности данных, деловых и личных качеств кандидата на должность мирового судьи, суд правомерно посчитал их необоснованными, не влекущими отмены заключения квалификационной коллегии судей.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения суда в кассационном порядке, а доводы кассационной жалобы Мальцева Н.А. не содержат каких-либо указаний на такие обстоятельства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [redacted] областного суда от 29 июля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Мальцева Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]