



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1939

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 ноября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Н.К. Толчеева

Российской Федерации

при секретаре

К.О. Огневой

с участием прокурора

В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Матюшенко А. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 5 сентября 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

установил:

А.В. Матюшенко работала с ноября 2000 г. в должности судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 2005 г. № 1112 назначена на эту должность на неограниченный срок полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи. Решением квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 5 сентября 2008 г. её полномочия судьи были досрочно прекращены на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с лишением четвертого квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении уголовного и уголовно-процессуального законодательства по уголовному делу и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

А.В. Матюшенко обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения, мотивируя свои требования тем, что не допускала грубых нарушений закона, пренебрежительного отношения к своим обязанностям судьи. Выводы квалификационной коллегии о нарушении ею

законодательства по уголовному делу по обвинению Л.Г. Молчановой не соответствуют действительности. В дополнительном заявлении просит прекратить её полномочия судьи в связи с уходом в отставку.

В судебном заседании А.В. Матюшенко поддержала заявленные требования, мотивируя их вышеприведенными доводами.

Представитель квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] А.С. Лопаткина возражала против удовлетворения заявления и указала на то, что допущенные судьей грубые, сознательные нарушения процессуального закона правильно расценены в качестве проступка, умаляющего авторитет судебной власти, подрывающего доверие к судебной системе в целом. Решение о прекращении полномочий судьи А.В. Матюшенко принято членами квалификационной коллегии единогласно, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П.

Выслушав объяснения заявителя, представителя заинтересованного лица, исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132 (с последующими изменениями и дополнениями) за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих

полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Квалификационная коллегия судей г. [] рассмотрев на своем заседании 5 сентября 2008 г. представление председателя [] городского суда, согласилась с доводами представления о том, что судья А.В. Матюшенко при рассмотрении апелляционных жалоб и представления прокурора на судебные постановления, вынесенные мировым судьей по уголовному делу по обвинению Л.Г. Молчановой, грубо нарушила основополагающие принципы уголовного судопроизводства, проигнорировала права и законные интересы участников процесса. Установив, что допущенные нарушения норм процессуального закона повлекли за собой незаконное осуждение к лишению свободы, вследствие чего были поставлены под угрозу жизнь и здоровье престарелого и больного человека, квалификационная коллегия судей признала эти нарушения дисциплинарным проступком и досрочно прекратила полномочия судьи.

Выводы, изложенные в решении квалификационной коллегии судей г. [] подтверждаются представленными суду доказательствами.

Из уголовного дела по обвинению Л.Г. Молчановой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 312 Уголовного кодекса РФ, и материалов, исследованных квалификационной коллегией судей г. [] в заседании от 5 сентября 2008 г., видно, что приговором мирового судьи судебного участка № [] района « [] » г. [] от 29 мая 2008 г. Л.Г. Молчанова была признана виновной в совершении указанного преступления и ей назначено наказание в виде одного года двух месяцев лишения свободы.

В апелляционном представлении, принесенном на постановленный приговор, прокурор, ссылаясь на нарушение предусмотренного статьей 6 Уголовного кодекса РФ принципа справедливости наказания, обращал внимание на поверхностное исследование данных о личности подсудимой, повлекшее определение чрезмерно сурового наказания, и ходатайствовал о смягчении наказания.

В апелляционных жалобах защитников – адвокатов указывалось на незаконное осуждение Л.Г. Молчановой, приводились мотивированные доводы об отсутствии в её действиях состава преступления, а также о недопустимости использования доказательств, добытых с нарушением требований статьи 156 Уголовно-процессуального кодекса РФ, и ставился вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу за отсутствием состава преступления.

В силу положений статей 361, 365, 367 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции обязан проверить по апелляционным жалобе, представлению законность, обоснованность и справедливость приговора мирового судьи, непосредственно исследовать все доказательства, указать в своем решении основания, по которым доводы лица, подавшего жалобу, представление, признаются необоснованными.

Эти предписания процессуального закона судьей А.В. Матюшенко выполнены не были, большинство доказательств, в том числе свидетельствующих о действительных обстоятельствах дела, характеризующих личность осужденной, оставлены без проверки и оценки. Постановление от 26 июня 2008 г., оставляющее приговор мирового судьи без изменения, является формальным, в нем не указаны основания, по которым отвергнуты доводы представления о несправедливости приговора, суровости назначенного наказания и доводы жалоб об использовании недопустимых доказательств, добытых с нарушением статьи 156 Уголовно-процессуального кодекса РФ, об отсутствии в действиях осужденной состава преступления.

Указанные доводы были проверены судебной коллегией по уголовным делам [REDACTED] городского суда, рассмотревшей уголовное дело в кассационном порядке. Определением от 16 июля 2008 г. приговор мирового судьи и постановление суда апелляционной инстанции были отменены, производство по уголовному делу в отношении Л.Г. Молчановой прекращено за отсутствием в деянии состава преступления. При этом выводы суда кассационной инстанции основаны на тех же материалах, которые имелись у суда апелляционной инстанции, но были оставлены им без проверки и оценки.

Нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судьей А.В. Матюшенко при проверке в апелляционном порядке приговора мирового судьи, являются очевидными, свидетельствуют о её пренебрежительном отношении к своим профессиональным обязанностям, игнорировании процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

Так же формально, без проверки и оценки доказательств, доводов защитника были рассмотрены 29 мая 2008 г. судьей А.В. Матюшенко апелляционные жалобы на постановление мирового судьи от 24 апреля 2008 г., которым в отношении Л.Г. Молчановой была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, объявлен розыск подсудимой, и от 4 мая 2008 г. о возобновлении производства по делу, с оставлением прежней меры пресечения подсудимой – содержание под стражей.

Доводы заявителя о том, что она нарушений закона не допускала, привлечена к дисциплинарной ответственности за высказанное мнение при отправлении правосудия, не соответствуют действительности и опровергаются вышеизложенными доказательствами, свидетельствующими о том, что судья А.В. Матюшенко привлечена к дисциплинарной ответственности не за принятое решение или высказанное мнение при отправлении правосудия, а за несоблюдение основополагающих принципов уголовного судопроизводства.

Более того, в судебном заседании она пояснила, что по названному уголовному делу защищала права потерпевших, что само по себе подтверждает нарушение ею статьи 15 Конституции РФ, гарантирующей равенство всех перед судом, и закрепленного статьей 15 Уголовно-исполнительного кодекса РФ принципа состязательности сторон, их равноправия перед судом.

Вместе с тем не может быть признано дисциплинарным проступком рассмотрение 6 февраля 2008 г. судьей А.В. Матюшенко апелляционной жалобы на постановление мирового судьи о назначении судебного заседания

без проведения предварительного слушания, несмотря на отмену вынесенного постановления судом кассационной инстанции. В данном случае преднамеренное нарушение закона отсутствует, судья исходила из собственного толкования процессуальной нормы, с которым не согласилась кассационная инстанция, что не может служить основанием для привлечения судьи к какой-либо ответственности (пункт 2 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

Однако указанные выше нарушения процессуальных норм, приведшие к незаконному лишению свободы Л.Г. Молчановой, имеющей возраст 61 год, страдающей рядом тяжелых заболеваний, учитывая семилетний стаж работы А.В.Матюшенко в должности судьи, следует признать не только существенными, но и преднамеренными. Нарушение основополагающих принципов уголовного судопроизводства, безусловно, свидетельствует о несоблюдении требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», является не совместимым со статусом судьи, умаляет авторитет судебной власти, не способствует утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей обоснованно расценила пренебрежение судьи А.В. Матюшенко правами участников уголовного судопроизводства, вынесение ею немотивированных судебных актов в качестве дисциплинарного проступка и наложила на неё дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, тайным голосованием, с соблюдением установленной процедуры. Примененная мера дисциплинарной ответственности соразмерна тяжести совершенного дисциплинарного проступка. Оснований для отмены оспариваемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Матюшенко А. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей г. [REDACTED] от 5 сентября 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
Н.К. Толчеев