



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ17-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Банка «Первомайский» (публичное акционерное общество) к Крикуненко Н. В., Крикуненко С. Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора,

по кассационной жалобе Банка «Первомайский» (публичное акционерное общество), поданной его представителем по доверенности Стрыгиной И. В., на определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 сентября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В.,

установила:

Банк «Первомайский» (ПАО) обратился в суд с иском к Крикуненко Н.В., Крикуненко С.Н. о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору о предоставлении кредита в размере 228.087 руб. 49 коп. и о расторжении этого договора.

В обоснование заявленных требований Банк «Первомайский» (ПАО) указал, что 8 августа 2013 г. между ним, как кредитором, и Крикуненко Н.В., как заемщиком, заключен договор о предоставлении кредита на сумму

200.000 руб. с начислением процентов за пользование кредитом в размере 23% годовых. В этот же день между истцом и Крикуненко С.Н. заключен договор поручительства в обеспечение кредитных обязательств Крикуненко Н.В. Истец полагал, что в результате ненадлежащего исполнения указанных обязательств у ответчиков возникла задолженность в сумме 228.087 руб. 49 коп., что является основанием для расторжения договора о предоставлении кредита.

Определением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2016 г., исковое заявление Банка «Первомайский» (ПАО) возвращено истцу.

В кассационной жалобе Банк «Первомайский» (ПАО), поданной его представителем по доверенности Стрыгиной И.В., поставлен вопрос об отмене указанных определений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2017 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 июля 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении материала по заявлению Банка «Первомайский» (ПАО) такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Возвращая исковое заявление Банка «Первомайский» (ПАО), суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на пункт 1¹ части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), указали, что требования названного общества подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, поскольку эти требования основаны на сделке, совершенной в простой письменной форме, а размер заявленной ко взысканию денежной суммы не превышает 500.000 руб.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что требование Банка «Первомайский» (ПАО) о расторжении кредитного договора является производным и вторичным по отношению к требованию о взыскании задолженности, а потому не может расцениваться в качестве самостоятельного требования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определениями судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно пункту 1¹ части 1 статьи 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Исчерпывающий перечень требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства, изложен в статье 122 ГПК РФ.

По смыслу приведенных правовых норм заявления, в которых наряду с указанными в статье 122 ГПК РФ требованиями содержатся иные требования, не указанные в этой статье, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке искового производства.

Банком «Первомайский» (ПАО) наряду с требованием о взыскании задолженности было заявлено требование о расторжении кредитного договора.

Требование о расторжении договора не указано в предусмотренном статьей 122 ГПК РФ перечне требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства.

При этом производный характер требования о расторжении кредитного договора не имеет правового значения для решения вопроса о том, предусмотрено ли такое требование в названном перечне.

Следовательно, заявление Банка «Первомайский» (ПАО) подлежало рассмотрению в порядке искового, а не приказного производства.

Однако в нарушение приведенных выше норм процессуального права суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что исковое заявление Банка «Первомайский» (ПАО), содержащее требование о расторжении кредитного договора, подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 сентября 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 сентября 2016 г. отменить, передать материал на рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Председательствующий

Судьи