



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Сыча А.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 25 городского округа «город Южно-Сахалинск» от 28 октября 2016 года, решение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 21 февраля 2017 года и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 24 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Сыча А. [REDACTED] М. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 25 городского округа «город Южно-Сахалинск» от 28 октября 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Южно-Сахалинского городского суда от 21 февраля 2017 года и постановлением заместителя председателя Сахалинского областного суда от 24 апреля 2017 года, Сыч А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 528, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сыча А.М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не

содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Сыча А.М. к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, послужило то обстоятельство, что он 16 июля 2016 в 02 часа 10 минут в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством «Лексус LX 470», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее - Правила).

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, 16 июля 2016 года должностным лицом ГИБДД в отношении Сыча А.М. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д. 3, 6).

Вместе с тем приобщенная к материалам дела видеозапись фактически повреждена и не отражает информацию о подписании Сычем А.М.

составленных в отношении него протоколов и акта, а также не содержит процедуры освидетельствования Сыча А.М. на состояние алкогольного опьянения, отбор пробы выдыхаемого воздуха и его результаты на видеозаписи не зафиксированы.

Данное обстоятельство было установлено также мировым судьей в рамках рассмотрения дела, что следует из текста вынесенного им постановления (л.д. 80), однако, необоснованно признано несущественным нарушением процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом видеозапись представлена не в полном объеме, на ней отсутствуют несколько видеороликов с момента записи остановки транспортного средства. В ходе производства по делу Сыч А.М., последовательно указывал на данное обстоятельство.

Изложенное свидетельствует о том, что должностным лицом ГИБДД не соблюден предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и названными выше Правилами порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения.

При таких обстоятельствах протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является недопустимым доказательством по делу, как полученный с нарушением требований закона.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 25 городского округа «город Южно-Сахалинск» от 28 октября 2016 года, решение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 21 февраля 2017 года и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 24 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Сыча А. [] М. []

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сыча А.М. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Сыча А.М. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 25 городского округа «город Южно-Сахалинск» от 28 октября 2016 года, решение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 21 февраля 2017 года и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 24 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Сыча А. [] М. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов