



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ17-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Алекс Инвест46» к Смирновой Е.А. (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]); о взыскании долга и по встречному иску Смирновой Е.А. (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Алекс Инвест46» о признании недействительным условия договора займа по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Алекс Инвест46» Шалаева Э.В. на решение Ливенского районного суда Орловской области от 4 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Алекс Инвест46» (далее – ООО МФО «Алекс Инвест46») обратилось в суд с иском к Смирновой Е.А. о взыскании суммы долга в размере 20 000 руб. и процентов за пользование займом в размере 66 900 руб., сославшись на то, что 21 июля 2015 г. между истцом и ответчиком заключён договор займа, по которому Смирновой Е.А. переданы

денежные средства в сумме 20 000 руб. на срок до 5 августа 2015 г. под 1,5% от суммы займа за каждый день пользования денежными средствами. По истечении срока договора ответчик сумму займа с процентами не возвратила.

Не согласившись с иском, Смирнова Е.А. предъявила встречные требования к ООО МФО «Алекс Инвест46» о признании недействительным условия договора займа о размере процентов и их перерасчёте исходя из процентной ставки 8,25 % годовых, сославшись на то, что указанное условие договора от 21 июля 2015 г. не соответствует закону и нарушает её права.

Решением Ливенского районного суда Орловской области от 4 мая 2016 г. встречный иск удовлетворён, а иск ООО МФО «Алекс Инвест46» удовлетворён частично. С ответчика в пользу истца взыскана задолженность по указанному договору займа в размере 21 118,34 руб. В остальной части в иске ООО МФО «Алекс Инвест46» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене решения Ливенского районного суда Орловской области от 4 мая 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 апреля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 июля 2015 г. между ООО МФО «Алекс Инвест46», включённым в Государственный реестр микрофинансовых организаций, и Смирновой Е.А. заключён договор займа, по условиям которого истец предоставил ответчику денежные средства в размере 20 000 руб. под 1,5% в день (547,5 % годовых) на срок менее месяца – до 5 августа 2015 г. (л.д. 4).

Поскольку обязанность по возврату суммы долга и процентов Смирновой Е.А. в установленный договором срок не выполнена, истец просил взыскать с ответчика 86 900 руб., из которых 20 000 руб. – основной

долг и 66 900 руб. – задолженность по процентам за период с 21 июля 2015 г. по 29 февраля 2016 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, сослался на то, что истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, допустил злоупотребление правом, установив в договоре займа не соответствующие применяемым в подобных отношениях кредитными организациями условия о размере процентов. Судом признано недействительным условие заключённого между сторонами договора займа о размере процентов, размер процентов за период с 21 июля 2015 г. по 29 февраля 2016 г. определён исходя из ставки рефинансирования в сумме 1 118,34 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судебных инстанций сделанными с существенным нарушением норм материального права.

Согласно пунктам 2, 3 части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о микрофинансовой деятельности) в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, микрофинансовой организацией является юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнёрства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесённое в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном данным федеральным законом, а микрозаймом – заём, предоставляемый займодавцем заёмщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу пункта 1 статьи 809 этого же кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором.

Таким образом, сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон во взаимосвязи со статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора.

Установление наличия либо отсутствия злоупотребления правом относится к установлению обстоятельств дела и их оценке, однако такая

оценка не может быть произвольной и нарушающей права и законные интересы сторон.

Частью 11 статьи 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Для заключаемых в III квартале 2015 года договоров потребительского кредита (займа) до 30 000 руб. без обеспечения среднерыночное значение полной стоимости кредита установлено Банком России от 642,336% годовых при займе сроком менее месяца, до 115,898% годовых при займе свыше года.

Изменяя условия заключённого сторонами договора и устанавливая размер процентов за пользование займом равным ставке рефинансирования – 8,25% с 21 июля 2015 г. по 31 декабря 2015 г. и 11% с 1 января 2016 г. по 29 февраля 2016 г., суд произвёл не основанное на законе снижение процентов ниже чем по любому из видов кредита.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2016 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Орловского областного суда.

Председательствующий

Судьи