



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД17-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Долгих Т.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 14 октября 2015 года № [REDACTED], решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 22 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Долгих Т. [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 14 октября 2015 года № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2015 года, решением судьи Московского городского суда от 22 марта 2016 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 08 сентября 2016 года, Долгих Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Долгих Т.В. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Долгих Т.В. к административной ответственности) нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Согласно постановлению старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 14 октября 2015 года № [REDACTED], вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 13 октября 2015 года в 16:28 работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функцию фотосъемки КАП ИСДТС по ВК «АвтоУраган»-ВС (идентификатор № 184) было зафиксировано, что водитель автомобиля марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Долгих Т.В. [REDACTED], по адресу: МКАД, 61 км+520 м, П-образная опора, внутреннее кольцо, движение от камеры, г. Москва, управлял транспортным средством в нарушение п. 9.9 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Не согласившись с названным постановлением, Долгих Т.В. обжаловала данное постановление в Хорошевский районный суд г. Москвы, заявляя, что 13 октября 2015 года в момент фиксации административного правонарушения указанным автомобилем управляло другое лицо.

Рассмотрев жалобу на постановление должностного лица, судья Хорошевского районного суда г. Москвы решением от 03 декабря 2015 года не нашел оснований для ее удовлетворения.

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения в материалах дела.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10. 2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Долгих Т.В. отрицался, при этом она указывала, что на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ее к административной ответственности, автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял ее супруг – Долгих О.В. [REDACTED].

В подтверждение данного обстоятельства Долгих Т.В. при рассмотрении ее жалобы в Хорошевском районном суде г. Москвы был представлен страховой полис [REDACTED] (срок действия полиса с 02.06.2015 по 01.06.2016) (л.д. 6), а также заявлено ходатайство о допросе в судебном заседании свидетеля Долгих О.В., который подтвердил факт управления указанным транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения (л.д. 15, 17).

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были.

Между тем следует учитывать, что собственник (владелец) транспортного средства подлежит освобождению от административной ответственности на основании части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если в ходе проверки будут подтверждены содержащиеся в его сообщении или заявлении данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Вопреки выводам судебных инстанций, представленными доказательствами подтверждается факт нахождения транспортного средства - автомобиля марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], на момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме во временном пользовании другого лица, что является основанием для освобождения Долгих Т.В. от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 14 октября 2015 года № [REDACTED], решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 22 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Долгих Т.В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Долгих Т.В. удовлетворить.

Постановление старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 14 октября 2015 года № [REDACTED], решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 22 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08 сентября 2016 года, вынесенные в отношении Долгих Т. [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров