



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-478

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.,
Ситникова Ю.В.
Горбачевой Е.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Синюшкина Е.А. о признании частично недействующим пункта 1.18 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации»

по апелляционным жалобам Синюшкина Е.А., Следственного комитета Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2016 г., которым административный иск удовлетворен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца и его представителя адвоката Филатьева В.А., поддержавших апелляционную жалобу Синюшкина Е.А. и возражавших против доводов апелляционной жалобы административного ответчика, объяснения представителя Следственного комитета Российской Федерации Дорофеевой А.С., поддержавшей апелляционную жалобу административного ответчика и возражавшей против доводов апелляционной жалобы Синюшкина Е.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционные жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Следственным комитетом Российской Федерации (далее – СК России) издан приказ от 15 января 2011 г. № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» (далее – Приказ), пункт 1.18 которого предписывает при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения следователей в порядке, предусмотренном статьей 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), учитывать, что процессуальное решение по результатам их разрешения обязан принимать руководитель следственного органа, в непосредственном подчинении которого находится должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются (абзац первый). При последующем обжаловании данного решения руководителю вышестоящего следственного органа поручено истребовать у руководителя нижестоящего следственного органа заключение об обоснованности доводов заявителя, а в необходимых случаях изучать материалы проверки либо уголовного дела (абзац второй).

Синюшкин Е.А. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации пункт 1.18 Приказа в части, не допускающей возможности разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения следователя и (или) решение руководителя следственного органа, принятое по первоначальной жалобе в предусмотренном статьей 124 УПК РФ порядке, Председателем СК России в случаях, когда следователь или руководитель следственного органа не являются его непосредственными подчиненными. Административный истец ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит части 1 статьи 1, пунктам 2 и 7 части 1, частям 2 и 5 статьи 39, частям 1 и 2 статьи 124 УПК РФ и изменяет установленный федеральным законом порядок рассмотрения жалобы руководителем следственного органа.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2016 г. административный иск Синюшкина Е.А. удовлетворен. Приказ признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу, с СК России в пользу Синюшкина Е.А. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

В апелляционной жалобе СК России просит об отмене указанного решения и принятии по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленного требования ввиду неправильного определения судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Административный истец в своей апелляционной жалобе просит обжалуемое решение изменить, дополнив его мотивировочную часть выводами о противоречии оспариваемого положения Приказа части 1 статьи 1, пунктам 2 и 7 части 1, частям 2 и 5 статьи 39, частям 1 и 2 статьи 124 УПК РФ, а также резолютивную часть – указанием на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были

опубликованы или должны были быть опубликованы оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельные положения. По мнению Синюшкина Е.А., его требование о признании Приказа не действующим в той части, в которой его положения противоречат нормам большей юридической силы, судом первой инстанции проигнорировано. Кроме того, резолютивная часть решения не соответствует пункту 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку не содержит указания на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в соответствующем печатном издании.

В поступивших возражениях на апелляционные жалобы Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) считает обжалуемое судебное постановление подлежащим оставлению без изменения, просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения и отмены, изменения обжалуемого решения не находит.

Как правильно указано в решении суда первой инстанции, Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (далее – Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ) внесены изменения в Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», статья 10 которого дополнена частью 4, предусматривающей, что нормативные правовые акты СК России, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, подлежат государственной регистрации и опубликованию в порядке, установленном для государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

При этом статьей 25 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ установлено, что нормативные правовые акты СК России, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, принятые до дня вступления в силу данного федерального закона, подлежат направлению на государственную регистрацию в федеральный орган исполнительной власти в области юстиции.

Проанализировав приведенные законоположения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об обязанности СК России представить на государственную регистрацию любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, вне зависимости от даты их принятия.

То обстоятельство, что Приказ носит нормативный правовой характер и затрагивает права, свободы и обязанности человека и гражданина, подтверждается содержанием как его преамбулы, так и оспариваемого Синюшкиным Е.А. пункта 1.18 и не оспаривается административным ответчиком.

Между тем со дня вступления в силу Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ, с 3 декабря 2011 г., до настоящего времени Приказ в нарушение статьи 25 этого федерального закона в Минюст России на государственную регистрацию не направлен и продолжает применяться, чем нарушены также требования пункта 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и пунктов 10, 11, 19 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009. В обжалуемом судебном решении правомерно отмечено, что действие Указа и Правил распространено на соответствующие акты СК России федеральным законодателем, установившим их государственную регистрацию и опубликование в порядке, регламентированном для государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Довод СК России, воспроизведенный им и в апелляционной жалобе, о том, что статьей 25 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ не установлен срок, в течение которого перечисленные в ней акты СК России должны быть представлены на государственную регистрацию, обоснованно признан судом несостоятельным. Непредставление Приказа на государственную регистрацию в течение более 4 лет исходя из названных выше правовых норм большей юридической силы не может быть признано согласующимся с волей законодателя, направленной на то, чтобы все нормативные правовые акты СК России, которые затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливая правовой статус организаций или имеют межведомственный характер, прошли процедуру их государственной регистрации в Минюсте России и введения их в действие. Согласно части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

По аналогичным основаниям ссылка административного ответчика в апелляционной жалобе на размещение Приказа на официальном сайте СК России, в информационно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «Гарант», а также на его опубликование в Сборнике основных приказов, распоряжений и указаний Председателя Следственного комитета Российской Федерации не свидетельствует об отсутствии нарушений указанных выше положений

нормативных правовых актов Федерального Собрания Российской Федерации, Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Установив данные нарушения, а также приняв во внимание, что Приказ применялся и на его основании были реализованы права граждан, суд правомерно, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признал его не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Ссылка административного истца на отсутствие в решении суда выводов о противоречии пункта 1.18 Приказа нормам УПК РФ изменение обжалуемого судебного акта повлечь не может. В соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» во взаимосвязи с положениями главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд вправе при установлении нарушений правил введения нормативного правового акта в действие принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта.

Не влечет изменения обжалуемого решения и неуказание в его резолютивной части на необходимость опубликования решения суда или сообщения о его принятии в соответствующем печатном издании, так как это обстоятельство не препятствует направлению Верховным Судом Российской Федерации по вступлении решения суда в законную силу его копии в «Российскую газету» для опубликования сообщения о его принятии для всеобщего сведения.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены, изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2016 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Синюшкина Е. А. [REDACTED], Следственного комитета Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников