



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД16-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Кривко В [REDACTED], М [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 23 марта 2015 г., решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 28 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 г., вынесенные в отношении Кривко В [REDACTED], М [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 23 марта 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 28 апреля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 г., Кривко В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кривко В.М. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев,

предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 9 февраля 2012 г.) (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18), движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, 14 февраля 2015 г. в 09 часов 47 минут на 215 км автодороги Краснодар-Ейск Кривко В.М., управляя транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], при совершении маневра обгона выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, и проследовал по ней в нарушение требований дорожной разметки 1.1.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении и изложенными в нем объяснениями Кривко В.М.: «Я, Кривко В.М., обогнал т.с., движущееся в попутном направлении, в месте, где нанесена сплошная линия разметки» (л.д. 4), схемой места совершения административного правонарушения, с содержанием которой Кривко В.М. выразил согласие (л.д. 5), дислокацией дорожных знаков и разметки (л.д. 6), видеозаписью (л.д. 28), которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья и вышестоящие судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Кривко В.М. образуют объективную

сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что Кривко В.М. следовал по полосе, предназначенной для встречного движения, в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, нарушением которой является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее.

Ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 (в редакции от 9 февраля 2012 г.).

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 7 декабря 2010 г. № 1570-О-О, от 18 января 2011 г. № 6-О-О, указав, что из диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Действия Кривко В.М. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Довод заявителя о необоснованном вынесении постановления мировым судьей 16 марта 2015 г. со ссылкой на то, что настоящее дело было рассмотрено 20 марта 2015 г., не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и приложенных к жалобе копий документов, судебное заседание было назначено и состоялось 20 марта 2015 г. По результатам рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 19 г. Ейска

Краснодарского края было вынесено постановление, резолютивная часть которого оглашена 20 марта 2015 г., а мотивированное постановление составлено 23 марта 2015 г.

Неверное указание мировым судьей даты вынесения указанного постановления является явной опiskeй, которая была устранена определением мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 27 ноября 2015 г. в соответствии с положениями статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения Кривко В.М. к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Кривко В.М. в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 23 марта 2015 г., решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 28 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 15 июля 2015 г., вынесенные в отношении Кривко В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кривко В.М. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров