



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ15-61

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Юрьева И.М. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Транспромсервис» к Грачевскому Б.Ю. о взыскании денежных средств, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Грачевского Б.Ю. – Пацева Артёма Александровича на решение Подольского городского суда Московской области от 22 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Грачевского Б.Ю. – Сидоренко А.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей конкурсного управляющего ООО «Транспромсервис» – Наседкиной Е.Н., Улыбиной Т.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Транспромсервис» обратилось в суд с иском к Грачевскому Б.Ю. о взыскании денежных средств в размере [REDACTED] руб. В обоснование исковых требований указав, что 7 апреля 2009 г. между

ООО «Транспромсервис» и Карповым И.А. был заключён договор займа на сумму [REDACTED] руб.

31 мая 2009 г. между ООО «Транспромсервис» и Грачевским Б.Ю. заключён договор уступки права требования (цессии), по условиям которого ООО «Транспромсервис» уступил Грачевскому Б.Ю. право требования с Карпова И.А. суммы долга в размере [REDACTED] руб.

Согласно п. 2.3 договора Грачевский Б.Ю. в течение 30 дней с момента подписания договора оплачивает ООО «Транспромсервис» уступленное по договору право требования путём перечисления денежных средств в размере [REDACTED] руб.

29 марта 2013 г. в адрес Грачевского Б.Ю. была направлена претензия с просьбой погасить задолженность по договору в сумме [REDACTED] руб., однако данные требования до настоящего времени не исполнены.

Решением Подольского городского суда Московской области от 22 октября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 января 2015 г., исковые требования удовлетворены частично. С Грачевского Б.Ю. в пользу ООО «Транспромсервис» взысканы – сумма основного долга [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 мая 2013 г. по 22 июля 2014 г. в размере [REDACTED] руб., государственная пошлина в сумме [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе представителя Грачевского Б.Ю. – Пацева А.А. ставится вопрос об отмене решения Подольского городского суда Московской области от 22 октября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 января 2015 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 9 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 7 апреля 2009 г. между ООО «Транспромсервис» и Карповым И.А. заключён договор займа, согласно условиям которого ООО «Транспромсервис» передало Карпову И.А. денежную сумму в размере 26 600 000 руб. на срок до 7 апреля 2010 г.

В соответствии с п. 2.6 договора заёмщик обязуется уплачивать займодавцу проценты на сумму займа в размере 13% годовых с момента получения суммы займа до момента возврата её займодавцу.

31 мая 2009 г. между ООО «Транспромсервис» и Грачевским Б.Ю. заключён договор уступки права требования (цессии), по условиям которого ООО «Транспромсервис» уступает, а Грачевский Б.Ю. принимает право требования с Карпова И.А. суммы долга в размере [REDACTED] руб., возникшего у Карпова И.А. перед ООО «Транспромсервис» по договору займа от 7 апреля 2009 г.

В соответствии с п. 2.3 данного договора в течение 30 дней с даты подписания договора, Грачевский Б.Ю. оплачивает ООО «Транспромсервис» уступленное по договору право требования путём перечисления денежных средств в размере [REDACTED] руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 1 апреля 2010 г. в отношении ООО «Транспромсервис» введена процедура наблюдения временным управляющим утверждён Молин Д.Е.

6 сентября 2010 г. между ООО «Транспромсервис» и Грачевским Б.Ю. заключено соглашение о зачёте по договору уступки права требования (цессии) на сумму [REDACTED] руб., в том числе [REDACTED] руб. – основной долг, [REDACTED] руб. – начисленные проценты.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2011 г. в отношении ООО «Транспромсервис» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Лукин А.Н.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 марта 2013 г. соглашение о зачёте от 6 сентября 2010 г., заключённое между Грачевским Б.Ю. и ООО «Транспромсервис» признано недействительным.

27 марта 2013 г. ООО «Транспромсервис» в адрес Грачевского Б.Ю. направлена претензия с требованием погасить задолженность в размере [REDACTED] руб. по договору уступки права требования (цессии) от 31 мая 2009 г.

Удовлетворяя частично искивые требования ООО «Транспромсервис», суд исходил из того, что законом на Грачевского Б.Ю. возложена обязанность по уплате задолженности, образовавшейся в результате

неисполнения Грачевским Б.Ю. принятых на себя обязательств по договору уступки права требования.

При этом судом отказано в применении к правоотношениям срока исковой давности, поскольку срок исковой давности был прерван 6 сентября 2010 г. – с момента подписания соглашения о зачёте требований, то есть в момент исполнения обязательств, и возобновлён 29 мая 2013 г.

С данными выводами Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться по следующим основаниям.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что общий срок исковой давности составляет три года.

Поскольку законом не установлено иное, к искам о взыскании денежных средств применяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

При этом в качестве начального момента течения указанного срока законодатель предполагает момент возникновения у истца осведомленности о факте нарушения своего права.

Между тем при определении начала течения срока исковой давности судом не учтены доводы ответчика о том, что истец должен был узнать о нарушенном праве в 2009 году, в момент подписания соглашения о зачёте – сделки, направленной на прекращение обязательства.

Однако в нарушение требований процессуального законодательства суд не указал, на каком основании при определении момента начала течения срока исковой давности он не принял во внимание данные обстоятельства.

Таким образом, вывод суда о том, что срок исковой давности следует исчислять с момента вступления в законную силу определения Арбитражного суда г. Москвы от 21 марта 2013 г. является ошибочным.

С учетом указанных выше законоположений, содержащих правила исчисления сроков исковой давности, суду надлежало правильно установить начало его течения и, исходя из этого, определить наличие или отсутствие оснований для вынесения решения об отказе в иске ООО «Транспромсервис» в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой было заявлено Грачевским Б.Ю.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение Подольского городского суда Московской области от 22 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 января 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Подольского городского суда Московской области от 22 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 января 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи