

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД15-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Павлова И [] Ю [], действующего на основании ордера в интересах Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 206 Санкт-Петербурга от 12 декабря 2014 г., решение судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 23 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» (далее также – организация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 206 Санкт-Петербурга от 12 декабря 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 23 января 2015 г. и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2015 г., Некоммерческое партнерство «Институт региональной прессы» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей за осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, что было выявлено 10 октября 2014 г. по результатам проверки, проведенной сотрудниками ГУ Министерства Российской Федерации по Санкт-Петербургу в

сентябре – октябре 2014 г. на предмет исполнения законодательства о некоммерческих организациях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Павлов И.Ю. просит отменить постановления, состоявшиеся в отношении Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Из содержания протокола об административном правонарушении от 15 октября 2014 г. следует, что он был составлен в 09:00 часов без участия законного представителя Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы». В протоколе указано, что по извещению от 10 октября 2014 г. № [REDACTED] директор Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» Ш [REDACTED], не явилась (т. 1, л.д. 3-13). Однако

такое извещение в материалах дела отсутствует, копия протокола руководителю организации не направлялась, с содержанием протокола Ш [REDACTED], ознакомлена 7 ноября 2014 г. в 13:00 часов после возвращения дела мировым судьей в административный орган для устранения недостатков.

В ходе производства по делу директор Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» Ш [REDACTED], утверждала, что не извещалась о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу.

Аналогичный довод приведен защитником Павловым И.Ю. в настоящей жалобе.

Как усматривается из материалов дела, директор Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» Ш [REDACTED], вызывалась в ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу для составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.34 и статьей 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно копии уведомления от 10 октября 2014 г. № [REDACTED] руководитель организации вызван в ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на 15 октября 2014 г. в 15:00 часов. В данном документе содержится исправление в части указания статьи названного Кодекса с допиской цифры «3» (т. 1, л.д. 14), при этом сведения о получении данного уведомления в материалах дела отсутствуют. Более того, из содержания протокола следует, что он составлен в 09:00 часов.

Согласно уведомлению от 10 октября 2014 г. за тем же номером № [REDACTED] [REDACTED] руководитель организации вызван в ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на 15 октября 2014 г. в 15:00 часов. При этом в соответствии со штампами на конверте и сведениями отслеживания отправок по почтовому идентификатору данное извещение было направлено адресату только 17 октября 2014 г. и вручено 22 октября 2014 г. (т. 1, л.д. 281-282).

Названные уведомления фактически идентичны за исключением исправления на копии уведомления на л.д. 14, т. 1.

В ходе судебного разбирательства заместитель начальника отдела по делам некоммерческих организаций ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу К [REDACTED] составившая протокол об административном правонарушении, показала, что директор Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» Ш [REDACTED], вызывалась в Управление для составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.34 и статьей 19.4

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем в ее адрес по почте и на электронный адрес были направлены два уведомления. По какой причине уведомление, содержащееся на л.д. 281, т. 1, поступило на почту 17 октября 2014 г., пояснить не смогла (т. 2, л.д. 95-99).

Приведенные выше данные фактически свидетельствуют об отсутствии сведений о поступлении соответствующего уведомления (т. 1, л.д. 14) в адрес организации, а в случае его направления законному представителю организации одновременно с уведомлением по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оно не было получено своевременно.

Содержание названных выше уведомлений и показаний должностного лица Управления не позволяет сделать однозначный вывод о том, что уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по статье 19.34 названного Кодекса законным представителем организации направлялось, было получено и получено своевременно.

Также в материалах дела нет данных о поступлении соответствующей информации на электронный адрес организации.

В ходе производства по делу защитником организации неоднократно заявлялись ходатайства об истребовании в ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу сведений и соответствующих документов в подтверждение направления в адрес Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» уведомлений о месте и времени составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.34 и статьей 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако при наличии указанных выше противоречий, как мировым судьей, так и судьей районного суда, в удовлетворении данных ходатайств было отказано.

При этом из материалов дела и приложенных к настоящей жалобе документов усматривается, что на момент поступления дела мировому судье судебного участка № 206 Санкт-Петербурга данные о надлежащем извещении законного представителя организации о месте и времени составления протокола об административном правонарушении отсутствовали. В связи с чем определением мирового судьи от 28 октября 2014 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» и приложенные к нему материалы были возвращены в ГУ Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса ввиду отсутствия достоверных сведений об оформлении надлежащим образом сообщения юридическому лицу о месте и времени составления протокола.

Как следует из показаний заместителя начальника отдела по делам некоммерческих организаций ГУ Министерства юстиции Российской

Федерации по Санкт-Петербургу К [] [] после возвращения протокола мировым судьей законный представитель организации Ш [], в административный орган не вызывалась, так как суть протокола не менялась, недостатки на которые было указано мировым судьей, устранены в отсутствие Ш [], 7 ноября 2014 г. в офисе организации она была ознакомлена с содержанием протокола (т. 2, л.д. 95-99).

В той части, в которой должностное лицо К [] заявляла в судебном заседании, что в 09:00 часов руководитель организации Ш [] была ознакомлена с протоколом после его возвращения для устранения недостатков (т. 2, л.д. 97), противоречат материалам дела. Это время соответствует времени составления протокола 15 октября 2014 г., а с содержанием протокола после его возвращения для устранения недостатков Ш [] была ознакомлена 7 ноября 2014 г. в 13:00, что в протоколе зафиксировано (т. 1, л.д. 12-13).

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названной выше нормы, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также доводов законного представителя и защитника организации отсутствие объективных данных, подтверждающих направление в адрес организации извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу, а также его получение и то обстоятельство, что законный представитель не извещался о месте и времени устранения недостатков протокола, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом Управления требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении в отношении

Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» протокола об административном правонарушении в отсутствие его законного представителя.

Несоблюдение данных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 206 Санкт-Петербурга от 12 декабря 2014 г., решение судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 23 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Павлова И.Ю. срок давности привлечения Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Павлова И.Ю., действующего на основании ордера в интересах Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы», удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 206 Санкт-Петербурга от 12 декабря 2014 г., решение судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 23 января 2015 г. и постановление заместителя

председателя Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Некоммерческого партнерства «Институт региональной прессы» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов