



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ15-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Астахова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шаповалова В. В. к ОАО «Альфа-Банк» о применении последствий недействительности ничтожной сделки в части, взыскании комиссии, неустойки, штрафа, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя ОАО «Альфа-Банк» Кузнецовой Т. А. на решение Городищенского районного суда Волгоградской области от 13 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей АО «Альфа-Банк» Кравченко Е.А. и Солдатченковой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шаповалов В.В. обратился в суд с иском к ОАО «Альфа-Банк» (далее – Банк) и с учетом уточнения исковых требований просил о применении

последствий недействительности ничтожной сделки в части, взыскании комиссии, неустойки, штрафа, судебных расходов.

Решением Городищенского районного суда Волгоградской области от 13 октября 2014 г. искивые требования Шаповалова В.В. удовлетворены. С ответчика в пользу истца взысканы: сумма уплаченной комиссии за обслуживание счета в размере [REDACTED] руб., неустойка за просрочку исполнения обязанности по возврату комиссии в размере [REDACTED] руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату нотариального тарифа за удостоверение доверенности в размере [REDACTED] руб. В доход местного бюджета с ответчика также взыскана государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 февраля 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представителем Банка Кузнецовой Т.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений в части взыскания неустойки, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 2 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 28 января 2012 г. между Шаповаловым В.В. и Банком был заключен договор на получение персонального кредита в офертно-акцептной форме.

В соответствии с условиями договора на получение персонального кредита сумма кредита составила [REDACTED] руб., процентная ставка по кредиту 12,99 % годовых. Пунктом 3 договора установлена комиссия за обслуживание счета, которая составляет 0,990 % от суммы кредита ежемесячно.

Обязательства Банка перед истцом по предоставлению суммы кредита в размере [REDACTED] руб. были исполнены в полном объеме. Принятые на себя обязательства Шаповалов В.В. исполняет надлежащим образом, платежи по кредиту и проценты за пользование денежными средствами уплачивает ежемесячно.

Помимо платежей по кредиту и процентов за пользование денежными средствами истцом также уплачивается комиссия за обслуживание счета, которая составляет [REDACTED] руб. ежемесячно.

За период с 28 января 2012 г. по 30 июля 2014 г. истцом уплачена комиссия за обслуживание счета в размере [REDACTED] руб., что подтверждается выпиской по счету и ответчиком не оспаривается.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, а также суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, исходили из того, что включение Банком в кредитный договор условия об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета, который, по мнению суда, выполняет функции ссудного счета, ущемляет установленные законом права потребителя и согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) является основанием для признания такого условия недействительным. В связи с этим, руководствуясь положениями статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителя, суды взыскали в пользу истца неустойку за просрочку исполнения обязанности по возврату комиссии.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 819 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 29 (часть 1) Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В силу статьи 16 (пункт 1) Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что последствием признания недействительным условия кредитного договора (например, об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета), как ущемляющего права потребителя, является возмещение возникших убытков, наличие и размер которых подлежат доказыванию потребителем.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Суды первой и апелляционной инстанций ошибочно применили к отношениям сторон положения статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителей, регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков

выполненной работы (оказанной услуги), поскольку действия кредитной организации по взиманию комиссии по обслуживанию счета не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании Закона о защите прав потребителей.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 февраля 2015 г. подлежит отмене в полном объеме с учетом необходимости установления иного размера штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 февраля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

