ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК15-62

г. Москва 9 ноября 2015 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Куменкова А.В. и Воронова А.В.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Резник Э В на решение квалификационной коллегии судей области от 11 сентября 2015 года о досрочном прекращении её полномочий судьи районного суда области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Куменкова А.В., объяснения Резник Э.В. и её представителя адвоката Менщикова В.Г., представителя квалификационной коллегии судей области Кузнецова А.Б., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Резник Э В назначена на должность судьи районного суда области Указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2004 года № 814 на трехлётний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года № 1493 назначена на должность судьи районного суда области без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей области от 20 апреля 2007 года ей присвоен четвёртый квалификационный класс, который 15 марта 2013 года приведён в соответствие седьмому квалификационному классу решением квалификационной коллегии судей области.

Исполняющий обязанности председателя областного суда Толмачев О.Л. поставил вопрос о привлечении судьи районного суда области Резник Э.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, указывая, что Резник Э.В. не соблюдает требований, предъявляемых к судье Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», кодексом судейской этики. Судьёй Резник Э.В. 15 июня 2015 года провозглашён приговор в отношении Щ. В нарушение требований ст.312 УПК РФ о вручении копии приговора в течение 5 суток со дня его провозглашения копии приговора вручены осуждённым 30 июня 2015 года, уголовное дело передано в отдел судебного делопроизводства суда 10 июля 2015 года. Согласно статистическим данным, за период с 2014 года по первое полугодие 2015 года в апелляционном порядке обжаловано 14 определений, вынесенных судьёй Резник Э.В. Из них судом апелляционной инстанции отменено 10 определений. Основаниями отмены определений от 13 марта 2015 года о возврате искового заявления В к администрации Песчанского сельсовета Щучанского района Курганской области о признании права собственности на жилой дом и земельный участок, от 16 апреля 2015 года об оставлении без движения искового заявления К к К К и др. об оспаривании актовой записи, признании права собственности на квартиру и земельный участок явились неправильное применение судьёй норм процессуального права при разрешении ходатайства истцов о снижении размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче иска. Определениями от 5 марта 2015 года исковые заявления В Е к администрации Песчанского сельсовета Щучанского района о признании права собственности на жилой дом и земельный участок оставлены без движения, истцам предоставлен срок для устранения недостатков до 12 марта 2015 года. В связи с невыполнением истцами в установленный срок указаний судьи определениями от 13 марта 2015 года исковые заявления возвращены. Между тем у истцов в связи с удалённостью их проживания и небольшим сроком,

предоставленным судьёй, отсутствовала реальная возможность выполнить указания судьи. Определением судьи Резник Э.В. от 5 июня 2015 года исковое заявление М о возмещении вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием, оставлено без движения, заявителю предложено в срок до 1 июля 2015 года устранить указанные в определении недостатки. В нарушение положений ст.134 ГПК РФ указанное определение изготовлено судьёй 22 июня 2015 года, получено заявителем 23 июня 2015 года. Судьёй Резник Э.В. допускались нарушения закона при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Решением судьи Резник Э.В. от 20 мая 2015 года необоснованно отменено постановление мирового судьи от 17 апреля 2015 года, которым Л признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Судьёй не было учтено, что в соответствии с ч.1 ст.4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок давности за указанное правонарушение составляет не три месяца, а один год со дня совершения правонарушения. В представлении отмечается, что о недопустимости пренебрежения служебными обязанностями судье Резник Э.В. неоднократно указывалось комиссией по судейской этике на заседаниях 15 декабря 2010 года, 28 марта 2014 года, 29 мая 2015 года. Решением квалификационной коллегии судей области от 10 октября Резник Э.В. привлекалась к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Решением квалификационной коллегии судей от 15 мая 2015 года Резник Э.В. сохранён ранее присвоенный седьмой квалификационный класс.

Советом судей области 26 июня 2015 года вынесено постановление об обращении в квалификационную коллегию судей области для решения вопроса о наложении на судью Резник Э.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи за несоблюдение норм гражданско-процессуального законодательства при рассмотрении гражданского дела по иску Б к Б об определении места жительства ребёнка. В материалах гражданского дела имеется резолютивная часть судебного решения, где указано на немедленное исполнение решения, а в копии мотивированного решения, представленного Б не содержится указания на немедленное исполнение решения. В связи с неисполнением противоречивых судебных решений Б необоснованно привлекался к административной ответственности с назначением административного наказания в виде штрафа по ч.2 ст.5.35, ч.1 ст.17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением квалификационной коллегии судей области от 11 сентября 2015 года представление исполняющего обязанности председателя областного суда, постановление совета судей области удовлетворены. Судья районного суда области Резник Э.В. за совершение дисциплинарного проступка привлечена к

дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса.

Резник Э.В. в жалобе просит отменить решение квалификационной коллегии судей, указывает, что при рассмотрении её доводов о неравномерном распределении дел не учтено, что она, имея специализацию по рассмотрению уголовных дел, рассматривала гражданские дела, административные и иные материалы, не учтено количество рассмотренных дел, их категория, сложность, другие обстоятельства; в решении квалификационной коллегии судей не указано, в чём именно выразилось ограничение доступа М к правосудию, какие права М как участника судопроизводства нарушены, М 23 июня 2015 года было вручено определение от 5 июня 2015 года об устранении недостатков, в установленный срок недостатки были устранены, исковое заявление принято к производству и назначено судебное заседание; при разрешении ходатайств В и К о снижении размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче иска, она оценивала доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании имеющихся в деле доказательств; при вынесении определений при принятии исковых заявлений В Е было установлено, что трудностей по устранению недостатков, выразившихся лишь в доплате истцами государственной пошлины, не имелось, при определении сроков устранения недостатков учитывалась удалённость места жительства заявителей, определения были вынесены и направлены 5 марта 2015 года, сроки пересылки были нарушены Почтой России и составили 7 дней, впоследствии исковые заявления названных лиц были рассмотрены; что касается копии решения по гражданскому делу по иску Б в котором отсутствовало указание о немедленном обращении к исполнению, то это произошло в результате технической ошибки, которая была устранена в тот же день, при оглашении резолютивной части решения было на это указано; остальные нарушения, приведённые в решении квалификационной коллегии, Резник не оспаривает, считает, что единичные судебные ошибки не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профессиональным обязанностям, при этом её действия не повлекли каких-либо тяжких последствий для граждан, не привели к умалению авторитета судебной власти; допущенные нарушения несоразмерны наказанию в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Дисциплинарная коллегия, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Резник Э.В., пришла к выводу о том, что решение квалификационной коллегии судей области о досрочном прекращении её полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка является необоснованным, подлежит отмене.

Статьями 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями ст. 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов

правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с положениями ст.12[1] Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

1) замечания;

2) предупреждения;

3) досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений названного закона и (или) кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьёй своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20.07.2011 №19-П указал, что взаимосвязанные положения п. п.1 и 2 ст.3, п.1 ст.8, п.1 ст.12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.19, 21, 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – не предполагают привлечение судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за сам факт принятия незаконного и необоснованного судебного акта, если оно обусловлено судебной ошибкой, явившейся следствием в том числе неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения нормы права, и если допущенные судьёй нарушения закона не носят систематического характера, не обусловлены намеренным отступлением от общепризнанных морально-этических норм и не дискредитируют судебную власть.

Досрочное прекращение полномочий судьи как наиболее суровая мера дисциплинарной ответственности, влекущая значительные негативные последствия для судьи, который лишается всех гарантий, связанных со статусом судьи, включая полагающееся ему при удалении в отставку ежемесячное пожизненное содержание, может иметь место в тех случаях, когда исчерпаны все иные средства воздействия на судью, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, либо когда допущенное судьёй нарушение подрывает доверие к судебной власти и не даёт оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем. Соответственно, такая санкция, как предупреждение, призванная оказывать дисциплинирующее воздействие на судью с целью сохранения баланса между ответственностью судей и их несменяемостью и обеспечения стабильности судейского корпуса, позволяет использовать досрочное прекращение полномочий судьи лишь в качестве исключительной меры воздействия.

Квалификационной коллегией судей [redacted] области дисциплинарным проступком, послужившим основанием для наложения на Резник Э.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, признаны следующие нарушения:

вручение копии приговора осуждённым Щ[redacted] с нарушением установленного ст.312 УПК РФ срока, а также передача уголовного дела в отношении Щ[redacted] в отдел судебного делопроизводства с нарушением установленных сроков;

изготовление определения об оставлении искового заявления М[redacted] без движения с нарушением срока, установленного ст.134 ГПК;

необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств В[redacted] и К[redacted] о снижении размера государственной пошлины при подаче исковых заявлений и необоснованное возвращение в связи с этим исковых заявлений;

предоставление недостаточного срока для устранения недостатков при подаче исковых заявлений В[redacted] и Е[redacted]

изготовление противоречивых судебных решений по гражданскому делу по иску Б[redacted] к Б[redacted] об определении места жительства ребёнка в части немедленного исполнения решения, в связи с чем Б[redacted] необоснованно привлекался к административной ответственности;

необоснованная отмена постановления мирового судьи о привлечении Л[redacted] к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности.

Однако вывод квалификационной коллегии о том, что в данном случае имело место грубое, систематическое и сознательное несоблюдение судьёй Резник Э.В. процессуальных и материальных норм права, сделан без учёта обстоятельств и характера совершённых нарушений, их последствий, степени нарушения прав и свобод граждан, является необоснованным.

Действительно, судьёй Резник Э.В. в отношении Щ вынесен обвинительный приговор 15 июня 2015 года, копия которого вручена осуждённым, находящимся под стражей, с нарушением положений ст.312 УПК РФ 30 июня 2015 года. При этом квалификационной коллегией не учтено, что нарушение срока вручения копии приговора является незначительным (восемь суток), с учётом положений ч.2 ст.128 УПК РФ копия приговора должна быть вручена не позднее 22 июня 2015 года. Констатировав, что Резник Э.В., в нарушение требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, передала уголовное дело в отношении Щ в отдел делопроизводства суда 10 июля 2015 года, квалификационная коллегия не констатировала, что при этом были нарушены права осуждённых или других лиц.

Указав, что определение от 5 июня 2015 года об оставлении искового заявления М без движения с предложением в срок до 1 июля 2015 года устранить недостатки изготовлено судьёй Резник Э.В. 22 июня 2015 года, то есть с нарушением установленного законом срока, квалификационная коллегия оставила без внимания то обстоятельство, что М в указанный в определении срок, то есть до 1 июля 2015 года, недостатки были устранены и исковое заявление принято к производству суда.

Вынесение судьёй Резник Э.В. определений об отказе в удовлетворении ходатайств В и К о снижении размера государственной пошлины и определений от 13 марта и 16 апреля 2015 года о возврате исковых заявлений указанным лицам не противоречит нормам гражданского процессуального закона. Они вынесены в пределах судейского усмотрения, мотивы принятых решений в них изложены. Тот факт, что названные определения отменены судом апелляционной инстанции, в связи с иной оценкой обстоятельств, имеющих значение для дела, не может служить основанием для вывода о совершении судьёй дисциплинарного проступка.

Что касается определений от 5 марта 2015 года об оставлении исковых заявлений В и Е без движения и о предоставлении срока для устранения недостатков до 12 марта 2015 года, то они также вынесены в пределах судейского усмотрения. Доводы Резник Э.В. о том, что она при вынесении определений считала предоставленные сроки разумными с учётом места жительства заявителей, характера недостатков, подлежащих устранению, а сроки пересылки нарушены не по её вине, не опровергнуты.

По гражданскому делу по иску Б к Б об определении места жительства ребёнка по окончании рассмотрения дела была изготовлена резолютивная часть судебного решения от 25 марта 2015 года, в котором указано на обращение решения к немедленному исполнению. В материалах гражданского дела имеется мотивированное судебное решение, где содержится аналогичная запись о немедленном исполнении решения. В то же время к материалам дисциплинарного производства приобщена копия судебного решения, в которой нет указания об этом. Как пояснила Резник Э.В., это произошло в результате технической ошибки, которая была исправлена в тот же день.

Квалификационная коллегия пришла к выводу о том, что по причине имевшихся противоречий в решении суда относительно немедленного исполнения решений Б незаконно был привлечён к административной ответственности по ч.2 ст.5.35 и ч.1 ст.17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Между тем этот вывод сделан без учёта всех имеющихся обстоятельств. Так, в материалах гражданского дела по иску Б имеется заявление от 6 апреля 2015 года представителя ответчика Б – Б об отсрочке исполнения решения районного суда области от 25 марта 2015 года. Определением судьи районного суда от 15 апреля 2015 года до наложения на Б административных взысканий заявление об отсрочке исполнения решения оставлено без удовлетворения. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Б было известно об указании о немедленном исполнении решения суда, поэтому доводы квалификационной коллегии о том, что Б подвергался административным взысканиям по причине противоречий в решениях суда, являются несостоятельными. Что касается отмены постановлений о привлечении Б к административной ответственности, то это было сделано после того, как судом апелляционной инстанции отменено решение по гражданскому делу по иску Б к Б об определении места жительства ребёнка.

В решении квалификационной коллегии судей правильно указано, что решением судьи Резник Э.В. от 20 мая 2015 года необоснованно отменено постановление мирового судьи от 17 апреля 2015 года, которым Л признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В данном случае имела место судебная ошибка ввиду неправильного применения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (применение норм, утративших силу), что нельзя расценить как совершение дисциплинарного проступка, влекущего прекращение полномочий судьи.

Таким образом, анализ изложенных в решении квалификационной коллегии судей нарушений и судебных ошибок свидетельствует о том, что существенные обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о наличии в действиях судьи Резник Э.В. дисциплинарного проступка и о наложении справедливого дисциплинарного взыскания, квалификационной коллегией не учтены.

Судьёй Резник Э.В. при отправлении правосудия действительно допускались случаи неправильного применения и нарушения норм материального и процессуального права, однако они были единичными, не носили системного характера. Наличие приведённых судебных ошибок и других нарушений норм права, не относящихся к грубым, не свидетельствует о пренебрежительном отношении судьи Резник Э.В. к своим должностным обязанностям и о невозможности осуществления ею полномочий судьи в дальнейшем.

Вывод квалификационной коллегии судей о том, что судьёй Резник Э.В. совершён дисциплинарный проступок, влекущий применение исключительной меры воздействия в виде досрочного прекращения полномочий судьи обоснованным признать нельзя.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи в данном случае несоразмерно совершённым судьёй Резник Э.В. нарушениям.

С учётом приведённых обстоятельств Дисциплинарная коллегия приходит к выводу о том, что применение дисциплинарного взыскания в отношении Резник Э.В. в виде досрочного прекращения полномочий судьи является необоснованным. В связи с этим решение квалификационной коллегии судей [redacted] области подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст.234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

жалобу Резник Э[redacted] В[redacted] удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 11 сентября 2015 года о досрочном прекращении её полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] области отменить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий С.В. Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии А.В. Куменков

А.В. Воронов