



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД15-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Марченко В.В., жалобу и дополнение к ней защитника Егорова А.В., действующего на основании ордера в интересах Марченко В.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 102 судебного района г. Артема Приморского края от 15 декабря 2014 г., решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 30 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 7 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Марченко В. [REDACTED], В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 102 судебного района г. Артема Приморского края от 15 декабря 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Артемовского городского суда Приморского края от 30 января 2015 г. и постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 7 апреля 2015 г., Марченко В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобах Марченко В.В. и его защитника Егорова А.В., поданных в Верховный Суд Российской Федерации, а также дополнении к жалобе защитника Егорова А.В. ставится вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении Марченко В.В. по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалоб Марченко В.В. и его защитника Егорова А.В., а также доводы дополнения к жалобе защитника Егорова А.В., прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с примечанием к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно материалам дела 11 октября 2014 г. в 04 часа 20 минут в районе д. 2 по ул. Суханова в г. Владивостоке Приморского края Марченко В.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Марченко В.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении

административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Марченко В.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д. 2, 3).

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Марченко В.В. отказался (л.д. 3).

В соответствии с пунктом 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, в связи с наличием признака опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Марченко В.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3).

По результатам медицинского освидетельствования на основании полученных при помощи технического средства измерения результатов двукратного определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,27 мг/л в 04 часа 58 минут и 0,25 мг/л в 05 часов 21 минуту врачом психиатром-наркологом вынесено заключение о нахождении Марченко В.В. в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 11 октября 2014 г. (л.д. 4).

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Марченко В.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1).

При составлении данного протокола Марченко В.В. выразил несогласие с обстоятельствами вмененного правонарушения, заявил о намерении повторно пройти освидетельствование на состояние опьянения.

В ходе производства по делу защитник оспаривал нахождение Марченко В.В. 11 октября 2014 г. в состоянии опьянения, заявляя, что спиртные напитки он не употреблял, на результаты медицинского освидетельствования мог повлиять прием лекарственного препарата «Гексорал», содержащий в составе этанол 96 %, которым незадолго до проведения названной процедуры Марченко В.В. орошал слизистую рта по назначению врача и в связи с медицинскими показаниями.

В рамках судебного разбирательства защитником представлена справка № [] от 10 октября 2014 г., выданная МУЗ «Городская клиническая больница № []» Владивостокского городского отдела здравоохранения, согласно которой 10 октября 2014 г. Марченко В.В. осмотрен врачом стоматологом, ему выставлен диагноз «инфицирование альвеол после удаления зуба», в числе прочих

рекомендаций показано применение препарата «Гексорал» 4 раза в день и после приема пищи (л.д. 29).

В подтверждение довода о том, что Марченко В.В. не находился в состоянии опьянения, защитником представлена копия протокола медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения от 11 октября 2014 г. (л.д. 30-31). Из содержания названного протокола следует, что 11 октября 2014 г. в 06 часов 50 минут в ГБУЗ «Краевой наркологический диспансер» в отношении Марченко В.В. по его заявлению проведено медицинское освидетельствование, в ходе которого установлено отсутствие алкоголя в выдыхаемом воздухе и биологической среде. По результатам указанной процедуры вынесено заключение: трезв, признаков потребления алкоголя нет.

Данному протоколу мировым судьей дана критическая оценка, сделан вывод о том, что за 1 час 30 минут – период времени, истекший до повторного освидетельствования, могло произойти естественное отрезвление организма.

С этими выводами мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции.

Вместе с тем обстоятельства, на которые ссылался защитник, должным образом не исследованы, иными доказательствами не опровергнуты, противоречия, возникшие при наличии двух взаимоисключающих результатов медицинских освидетельствований, между проведением которых прошел непродолжительный промежуток времени, с учетом показаний допрошенного в рамках рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи врача психиатра-нарколога Артемовского филиала ГБУЗ «Краевой наркологический диспансер» С [REDACTED] о том, что размер алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,25 мг/л является значительным и не мог исчезнуть при повторном освидетельствовании Марченко В.В., в ходе судебного разбирательства не устранены.

Таким образом, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не были исследованы вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при

наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах с учетом конкретных обстоятельств дела постановление мирового судьи судебного участка № 102 судебного района г. Артема Приморского края от 15 декабря 2014 г., решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 30 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 7 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Марченко В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Марченко В.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Марченко В.В., жалобу и дополнение к ней защитника Егорова А.В., действующего на основании ордера в интересах Марченко В.В., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 102 судебного района г. Артема Приморского края от 15 декабря 2014 г., решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 30 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 7 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Марченко В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов