



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ15-31сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Иванова Г.П.,
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Шукиной Ю.В., с участием прокурора Гуровой В.Ю., осужденного Джемилева Х.М., его защитника – адвоката Полозова Н.Н. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Полозова Н.Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 10 июня 2015 г., согласно которому

Джемилев [redacted] М [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден:

- по ч.1 ст.226 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года;
- по ч.1 ст.222 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев;
- по ч.1 ст.109 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год 4 месяца с удержанием из заработной платы 10 процентов в доход государства.

На основании ч.3, ст.69, п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Джемилеву Х.М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 10 июня 2015 г. В срок наказания зачтено время содержания под стражей с 27 мая 2013 г. по 10 июня 2015 г.

В приговоре также разрешены вопросы о вещественных доказательствах по делу и о мере пресечения в отношении осужденного.

Гражданский иск потерпевшего Э [redacted] оставлен без рассмотрения. Признано за истцом право на удовлетворение гражданского иска и вопрос

о его размере передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., выступления осужденного Джемилова Х.М. и его защитника – адвоката Полозова Н.Н., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гуровой В.Ю., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Джемилов Х.М. осужден за хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, за незаконные хранение, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, причинение смерти человеку по неосторожности.

На основании вердикта присяжных заседателей судом установлено, что 20.05.2013 в домовладении своих родителей, расположенном по [REDACTED] г. [REDACTED] Джемилов Х.М. проследовал в помещение мансарды, где зная о месте расположения сейфа с огнестрельным оружием и боеприпасами, и месте хранения ключа от замка данного сейфа, воспользовавшись отсутствием жильцов дома, открыл сейф и похитил оттуда принадлежащие Д [REDACTED] нарезное огнестрельное оружие - охотничий карабин модели ОП-СКС, калибра 7,62 мм., и патроны в количестве 10 штук, являющиеся боевыми припасами к нарезному огнестрельному оружию, на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, после чего перенес их в помещение своего дома по ул. [REDACTED] где хранил до 27.05.2013 в матерчатом чехле на крышке шкафа спальня комнаты, не имея соответствующего разрешения на обращение с огнестрельным оружием и боеприпасами.

27.05.2013 в период времени с 15 час. 00 мин. до 15 час. 40 мин. Джемилов Х.М., находясь по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] Республики [REDACTED], из указанного карабина, не желая наступления смерти, по неосторожности произвел выстрел в Э [REDACTED] причинив ему огнестрельное проникающее сквозное пулевое ранение головы, в результате чего наступила смерть потерпевшего.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Джемилова Х.М. адвокат Полозов Н.Н., не ставя под сомнение вынесенный присяжными заседателями обвинительный вердикт, считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона; полагает, что приговор подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению, поскольку органами предварительного следствия и судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав Джемилова, как участника уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. По мнению защитника, у властей Российской Федерации не было законных оснований расследовать и привлекать к уголовной ответственности Джемилова Х.М., являющегося гражданином другого государства – Украины и совершившего преступление против другого гражданина Украины; при том, как отмечает защитник, деяния Джемилова не были направле-

ны против интересов Российской Федерации или граждан Российской Федерации. Адвокат в жалобе приводит хронологию расследования данного уголовного дела правоохранными органами Республики Крым до и после ее вхождения в состав Российской Федерации, передачи дела Джемилова Х.М. в суд, а также указывает вынесенные органами предварительного расследования и судами процессуальные документы по данному уголовному делу. Защитник также обращает внимание на то обстоятельство, что Джемилов Х.М. до постановления Краснодарским краевым судом приговора уже был осужден за эти же действия приговором Днепровского районного суда г. Киева Украины, вступившим в силу 10.05.2015. По мнению адвоката, данное обстоятельство исключало возможность вынесения Краснодарским краевым судом приговора Джемилову Х.М. Как считает защитник, по делу Джемилова Х.М. были допущены нарушения: статьи 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом; статей 5-6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей право на справедливое и законное судебное разбирательство; части 5, глав 53 и 54 УПК РФ, регламентирующих международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства и выдачи лица, находящегося на территории иностранного государства, для уголовного преследования или исполнения приговора, а также нарушены общепризнанные принципы и нормы международного права, о которых защитник упоминает в жалобе. Как указывает защитник, при вынесении постановления от 27.05.2015 об отказе в прекращении уголовного дела в отношении Джемилова Х.М. судом неправильно применен уголовный закон: часть 2 статьи 6 УК РФ, предусматривающая невозможность несения уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление, а также часть 3 статьи 12 УК РФ, в которой содержится положение о том, что иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по Уголовному кодексу Российской Федерации в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации.

Государственными обвинителями: старшим прокурором отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Краснодарского края Некоз С.М. и прокурором отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Республики Крым Фурмамбетовым Э.Э. поданы возражения на апелляционную жалобу защитника-адвоката Полозова Н.Н., доводы которого прокуроры считают необоснованными и просят приговор оставить без изменения.

Осужденный Джемилов Х.М. и его защитник-адвокат Полозов Н.Н. в за-

седании суда апелляционной инстанции поддержали апелляционную жалобу.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурова В.Ю. возражала против доводов апелляционной жалобы и просила приговор изменить, освободить Джемилова Х.М. от наказания по ч.1 ст.109 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и снизить ему наказание.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката Полозова Н.Н.

Доводы жалобы защитника о нарушении органами следствия процедуры расследования дела, а также о неподсудности данного дела судам Российской Федерации – не могут быть признаны обоснованными.

Расследование данного уголовного дела в отношении Джемилова Х.М., а также его рассмотрение в суде с участием присяжных заседателей проведены в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального Закона № 91-ФЗ от 5 мая 2014 года «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Закона).

Согласно статьи 1 Закона, уголовное судопроизводство на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя осуществляется по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом положений Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" и настоящего Федерального закона.

Преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации. Поворот к худшему при этом не допускается (статья 2 Закона).

Материалы, по которым досудебное расследование деяний, содержащих признаки преступлений, на 18 марта 2014 года не было завершено (независимо от гражданства лица, подозреваемого в совершении преступления), передаются прокурору для определения вида уголовного преследования и подследственности в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. По результатам рассмотрения материалов прокурор в соответствии с пунктом 12 части второй статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное постановление, которое вместе с полученными материалами направляет в соответствующий орган предварительного следствия или орган дознания для принятия решения, предусмотренного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 3 Закона).

Материалы уголовного производства, по которым судебное разбирательство до 18 марта 2014 года не назначено, возвращаются судом прокурору (статья 6 Закона).

Положение пункта 2 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (о составе суда с участием коллегии присяжных

заседателей) применяется на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя с 1 января 2018 года (статья 7 Закона).

Действие настоящего Федерального закона распространяется на правоотношения, связанные с деяниями, совершенными на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года (статья 10 Закона).

Как видно из материалов дела, Джемилову Х.М. инкриминировалось совершение деяний в 2013 году на территории Автономной Республики Крым.

Первоначально, с 27 мая 2013 года, властями Автономной Республики Крым проводилось досудебное расследование согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства Украины.

20 октября 2013 года прокуратурой Автономной Республики Крым уголовное дело в отношении Джемилова Х.М. было направлено в Бахчисарайский районный суд Автономной Республики Крым, который принял дело к производству 22 ноября 2013 года.

25 февраля 2014 года Апелляционным судом Автономной Республики Крым по представлению председателя Бахчисарайского районного суда уголовное дело направлено для рассмотрения в Центральный районный суд г. Симферополя Автономной Республики Крым.

20 марта 2014 года Центральным районным судом г. Симферополя Республики Крым уголовное дело вместе с обвинительным актом возвращено прокурору Республики Крым для устранения недостатков обвинительного акта.

14 апреля 2014 года на основании постановления первого заместителя прокурора Республики Крым от 9 апреля 2014 года уголовное дело в отношении Джемилова Х.М. для решения вопроса об уголовном преследовании направлено в следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Крым.

В дальнейшем, 21 апреля 2014 г., в отношении Джемилова Х.М. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 222, частью 1 статьи 226, п. «и» части 2 статьи 105 УК РФ, проведено и завершено предварительное расследование в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовное дело направлено в Апелляционный суд Республики Крым для рассмотрения по существу.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2014 года, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2014 г., удовлетворено ходатайство заместителя председателя Апелляционного суда Республики Крым, изменена территориальная подсудность данного уголовного дела, и оно передано для рассмотрения по существу в Краснодарский краевой суд Российской Федерации, который, с учетом ходатайства обвиняемого Джемилова Х.М. о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, рассмотрел дело и постановил в отношении него обвинительный приговор.

Таким образом, вопреки утверждению защитника, у органов следствия Российской Федерации были законные основания для принятия уголовного дела в отношении Джемилова Х.М. к своему производству и его расследова-

ния, а Краснодарский краевой суд, постановивший в отношении Джемилова Х.М. приговор, был правомочен рассматривать данное уголовное дело.

Как видно из материалов дела, судом первой инстанции было рассмотрено ходатайство стороны защиты о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Джемилова Х.М. по основанию, предусмотренному п.4 ч.1 ст.27 УПК РФ, в связи с наличием приговора Днепропетровского районного суда г. Киева Украины от 10 апреля 2015 г., вынесенного в отношении Джемилова Х.М. заочно по фактам убийства по неосторожности Э [] хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, а также их незаконного хранения.

Председательствующий судья правильно отклонил данное ходатайство адвоката Полозова Н.Н., о чем вынес постановление от 27 мая 2015 г. (т.12 л.д.242-243).

Оснований не согласиться с данным постановлением суда не имеется, поскольку оно является законным, обоснованным и мотивированным.

Положения статьи 12 УК РФ, предусматривающей действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации, в данном уголовном деле не подлежат применению.

Как установлено приговором, Джемилов Х.М. преступление совершил на территории Республики Крым, которая входит в состав Российской Федерации, а преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, согласно статье 2 Федерального закона №91-ФЗ от 5 мая 2014 г., определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации.

Право на защиту Джемилова Х.М. при расследовании данного уголовного дела, а также при рассмотрении дела в Краснодарском краевом суде не нарушено.

Из протокола судебного заседания видно, что коллегия присяжных заседателей, вынесшая вердикт по данному уголовному делу, была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст.328 УПК РФ.

Нарушений закона при вынесении вердикта присяжных заседателей не допущено.

Вердикт коллегии присяжных заседателей, на основании которого в отношении Джемилова Х.М. постановлен обвинительный приговор, является ясным и непротиворечивым.

Все доказательства, исследованные в присутствии присяжных заседателей, признаны допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями закона.

Действия Джемилова Х.М., исходя из вердикта присяжных заседателей, председательствующим по делу судьей юридически квалифицированы правильно.

За преступление, предусмотренное ч.1 ст.109 УК РФ, Джемилову Х.М. назначено наказание в соответствии с требованиями уголовного закона, в том числе положений ст.60, п.«к» ч.1 ст.61, ч.1 ст.62 УК РФ,

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если истекли сроки давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ).

Если данное обстоятельство (истечение сроков давности уголовного преследования) обнаруживается в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (ч.8 ст.302 УПК РФ).

Джемилов Х.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Данное преступление Джемиловым совершено 27 мая 2013 г.

Следовательно, срок давности уголовного преследования Джемилова Х.М. истек через два года после совершения данного преступления.

Краснодарский краевой суд в нарушение указанных требований закона, постановляя 10 июня 2015 г. приговор в отношении Джемилова Х.М., не освободил его от наказания за данное преступление.

Устраняя допущенную судом ошибку, судебная коллегия освобождает Джемилова Х.М. от наказания, назначенного по ч.1 ст.109 УК РФ.

Кроме того, судебная коллегия считает возможным смягчить назначенное Джемилову Х.М. наказание по ч.1 ст.226 УК РФ и ч.1 ст.222 УК РФ, поскольку оно является чрезмерно суровым; судом первой инстанции не были учтены все обстоятельства совершения данных преступлений, а также недостаточно учтены данные о личности осужденного Джемилова Х.М.

Как следует из установленных судом обстоятельств, охотничий карабин и боеприпасы к нему Джемилов Х.М. похитил из сейфа, находившегося в домовладении своих родителей, и хранил их в помещении своего дома.

Материальных претензий, связанных с хищением оружия, к Джемилову со стороны родителей не заявлено.

Сам Джемилов Х.М. признал себя виновным в том, что без разрешения родителей взял из сейфа принадлежащие отцу ружье и боеприпасы.

Джемилов Х.М., как установлено в приговоре, по месту жительства характеризуется положительно.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей он единогласно признан заслуживающим снисхождения в части хищения огнестрельного оружия и боеприпасов.

Обстоятельств, отягчающих наказание Джемилова Х.М., судом не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о возможности снижения Джемилову Х.М. наказания по ч.1 ст.226 УК РФ – до трех лет лишения свободы, а по ч.1 ст.222 УК РФ – до одного года лишения свобо-

ды. Окончательно назначенное Джемилову Х.М. наказание по совокупности преступлений также подлежит смягчению.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 10 июня 2015 г. в отношении Джемилова Х.М. изменить:

освободить Джемилова Х.М. от наказания, назначенного ему по ч.1 ст.109 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ;

смягчить Джемилову Х.М. наказание по ч.1 ст.226 УК РФ – до 3 (трех) лет лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ – до 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.226 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Джемилову Х.М. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Джемилова Х.М. оставить без изменения, а апелляционную жалобу его защитника-адвоката Полозова Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи