



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АПГ15-20

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В., Кириллова В.С.

при секретаре Штульман Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 августа 2015 г. гражданское дело по иску открытого акционерного общества «Ейский морской порт» к первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров открытого акционерного общества «Ейский морской порт» и забастовочной комиссии работников открытого акционерного общества «Ейский морской порт» о признании забастовки незаконной

по апелляционной жалобе председателя первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров открытого акционерного общества «Ейский морской порт» Кухаренко А.С. на решение Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2014 г., которым иск удовлетворён.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

открытое акционерное общество «Ейский морской порт» (далее – ОАО «Ейский морской порт») обратилось в суд с иском к первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» и забастовочной комиссии работников ОАО «Ейский морской порт» о

признании незаконной бессрочной забастовки работников ОАО «Ейский морской порт» с приостановкой работы, объявленной на основании протокола конференции работников ОАО «Ейский морской порт» от 4 октября 2014 г. и протокола от 7 ноября 2014 г. № 4.

В обоснование предъявленных требований заявителем указано, что бессрочная забастовка, решение о проведении которой принято в соответствии с протоколом конференции работников ОАО «Ейский морской порт» от 4 октября 2014 г., является незаконной, поскольку она объявлена с нарушением процедур, установленных трудовым законодательством. Так, на предприятии ОАО «Ейский морской порт» не создан представительный орган работников, работодатель от проведения переговоров по заключению коллективного договора не уклонялся, до объявления забастовки не были проведены обязательные в силу статьи 401 Трудового кодекса Российской Федерации примирительные процедуры, решение о проведении забастовки принято в отсутствие необходимого кворума.

В судебном заседании представитель ОАО «Ейский морской порт» на основании доверенности Шавырко Е.А. исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении.

Председатель профкома докеров первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» Кухаренко А.С., представители первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» Журавлев Э.В., Кожокскурт В.Р., председатель забастовочного комитета работников ОАО «Ейский морской порт» Павленко П.Н. в судебном заседании требования не признали, возражали против их удовлетворения.

Решением Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2014 г. заявление ОАО «Ейский морской порт» к первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» и забастовочной комиссии работников ОАО «Ейский морской порт» о признании забастовки незаконной удовлетворено. Суд признал незаконной объявленную на основании протокола конференции работников ОАО «Ейский морской порт» от 4 октября 2014 г. и протокола от 7 ноября 2014 г. № 4 бессрочную забастовку работников ОАО «Ейский морской порт».

В апелляционной жалобе председатель первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» Кухаренко А.С. просит об отмене состоявшегося по делу решения суда и принятии нового судебного постановления.

Суд апелляционной инстанции, проверив в соответствии со статьями 327 и 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, письменные возражения на неё представителя ОАО «Ейский морской порт» Шавырко Е.А., исследовав

имеющиеся в деле доказательства, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Частью 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации за гражданами признано право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

В силу абзаца тринадцатого статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных прав работника является право на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Право на забастовку реализуется в порядке, установленном главой 61 Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 398 – 418).

Часть 1 статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации определяет коллективный трудовой спор как неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Забастовка – временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора (часть 4 статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации правом выдвижения требований обладают работники и их представители, определённые в соответствии со статьями 29 – 31 и частью пятой статьи 40 настоящего Кодекса.

Требования, выдвинутые работниками и (или) представительным органом работников организации (филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения), индивидуального предпринимателя, утверждаются на соответствующем собрании (конференции) работников, излагаются в письменной форме и направляются работодателю представительным органом работников, уполномоченным ими на разрешение коллективного трудового спора (часть вторая статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью третьей статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации собрание работников считается правомочным, если на нём присутствует более половины работающих. Конференция считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей избранных делегатов. Решение об утверждении выдвинутых требований принимается большинством голосов работников (делегатов), присутствующих на

собрании (конференции). При невозможности проведения собрания (созыва конференции) работников представительный орган работников имеет право утвердить своё решение, собрав подписи более половины работников в поддержку выдвинутых им требований.

Нормами статей 29, 30 Трудового кодекса Российской Федерации разрешаются вопросы представительства работников в социальном партнерстве. Указанными нормами установлено правило, согласно которому в социальном партнерстве на локальном уровне интересы работников представляют первичные профсоюзные организации.

В соответствии с частью первой статьи 31 Трудового кодекса Российской Федерации в случаях, когда работники данного работодателя не объединены в какие-либо первичные профсоюзные организации или ни одна из имеющихся первичных профсоюзных организаций не объединяет более половины работников данного работодателя и не уполномочена в порядке, установленном настоящим Кодексом, представлять интересы всех работников в социальном партнёрстве на локальном уровне, на общем собрании (конференции) работников для осуществления указанных полномочий тайным голосованием может быть избран из числа работников иной представитель (представительный орган).

Статьёй 37 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены три случая участия профсоюзных организаций в коллективных переговорах от имени всех работников данного работодателя.

Так, согласно части второй указанной нормы две или более первичные профсоюзные организации, объединяющие в совокупности более половины работников данного работодателя, по решению их выборных органов могут создать единый представительный орган для ведения коллективных переговоров, разработки единого проекта коллективного договора и заключения коллективного договора (далее – единый представительный орган). Формирование единого представительного органа осуществляется на основе принципа пропорционального представительства в зависимости от численности членов профсоюза. При этом в его состав должен быть включен представитель каждой из первичных профсоюзных организаций, создавших единый представительный орган. Единый представительный орган имеет право направить работодателю (его представителю) предложение о начале коллективных переговоров по подготовке, заключению или изменению коллективного договора от имени всех работников.

В силу части третьей статьи 37 Трудового кодекса Российской Федерации первичная профсоюзная организация, объединяющая более половины работников организации, индивидуального предпринимателя, имеет право по решению своего выборного органа направить работодателю (его представителю) предложение о начале коллективных переговоров от имени всех работников без предварительного создания единого представительного органа.

Если ни одна из первичных профсоюзных организаций или в совокупности первичные профсоюзные организации, пожелавшие создать единый представительный орган, не объединяют более половины работников данного работодателя, то общее собрание (конференция) работников тайным голосованием может определить ту первичную профсоюзную организацию, которой при согласии её выборного органа поручается направить работодателю (его представителю) предложение о начале коллективных переговоров от имени всех работников. В случаях, когда такая первичная профсоюзная организация не определена или работники данного работодателя не объединены в какие-либо первичные профсоюзные организации, общее собрание (конференция) работников тайным голосованием может избрать из числа работников иного представителя (представительный орган) и наделить его соответствующими полномочиями (часть четвёртая статьи 37 Трудового кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что в ОАО «Ейский морской порт» действует несколько первичных профсоюзных организаций, в том числе первичная профсоюзная организация Российского профсоюза докеров и первичная профсоюзная организация Ейской городской территориальной организации Южного территориального объединения Российского профсоюза моряков.

31 декабря 2013 г. в ОАО «Ейский морской порт» прекратил действие коллективный договор.

Указанными выше первичными профсоюзными организациями был создан единый представительный орган и 28 декабря 2013 г. работодателю направлено совместное уведомление о намерении вступить в коллективные переговоры по вопросу разработки проекта и заключения нового коллективного договора.

В ответе от 10 января 2014 г. работодатель предложение о вступлении в коллективные переговоры отклонил, посчитав его не соответствующим требованиям трудового законодательства, так как не подтверждены полномочия единого профсоюзного органа представлять интересы всех работников порта в коллективных переговорах с работодателем.

По аналогичным основаниям работодателем были отклонены уведомления с предложениями о вступлении в коллективные переговоры, направленные 5 февраля 2014 г. председателем первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» и 27 мая 2014 г. – первичной профсоюзной организацией Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» и первичной профсоюзной организацией Ейской городской территориальной организации Южного территориального объединения Российского профсоюза моряков.

31 июля 2014 г. профкомом Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» как представителем работников ОАО «Ейский морской порт» в порядке статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации в адрес работодателя направлено требование приступить к

коллективным переговорам по заключению нового коллективного договора между работодателем ОАО «Ейский морской порт» и работниками ОАО «Ейский морской порт» в лице их представителя – первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт», к которому были приложены копии протоколов собраний коллективов, бригад и подразделений ОАО «Ейский морской порт».

В письме от 5 августа 2014 г. работодатель сообщил об отказе приступить к коллективным переговорам в связи с отсутствием документов, подтверждающих наделение полномочиями по ведению коллективных переговоров первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» на общем собрании работников или конференции.

Письмом от 22 августа 2014 г. профсоюзный комитет первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» констатировал начало коллективного трудового спора в ОАО «Ейский морской порт» и предложил работодателю приступить к созданию примирительной комиссии, а в письме от 1 сентября 2014 г. предложил приступить к переговорам о рассмотрении коллективного трудового спора с участием посредника и (или) в трудовом арбитраже.

На указанные письма работодатель направил ответы от 25 августа 2014 г. и от 9 сентября 2014 г., в которых сообщил об отказе признать наличие коллективного трудового спора в ОАО «Ейский морской порт» и приступить к переговорам о его рассмотрении, указав на нелегитимность первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» как представителя работников ОАО «Ейский морской порт».

Вступившим в законную силу решением Ейского городского суда Краснодарского края от 22 октября 2014 г. удовлетворён иск Краснодарского транспортного прокурора к ОАО «Ейский морской порт» о признании незаконным бездействия, возложении обязанности устранить нарушения требований трудового законодательства.

Названным судебным решением, в частности, установлена обязанность ОАО «Ейский морской порт» вступить в коллективные переговоры с Российским профсоюзом докеров ОАО «Ейский морской порт» и первичной профсоюзной организацией Ейской городской территориальной организации Южной территориальной организации Российского профессионального союза моряков по вопросу заключения коллективного договора на 2014 – 2016 годы при условии соблюдения требований статьи 37 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что во исполнение указанной выше обязанности работодатель 29 октября 2014 г. направил в структурные подразделения предприятия предложение о начале коллективных переговоров с

предоставлением ответа о представителе со стороны работников. Указанное предложение было получено большинством структурных подразделений.

Работодатель издал приказ о создании комиссии по ведению коллективных переговоров.

10 ноября 2014 г. состоялось общее собрание работников ОАО «Ейский морской порт», на повестку дня которого было вынесено три вопроса:

рассмотрение обращения работодателя от 30 октября 2014 г. о вступлении в коллективные переговоры по вопросу заключения коллективного договора;

наделение полномочиями первичной профсоюзной организации работников ОАО «Ейский морской порт» (председатель Ясыченко В.В.) как представительного органа работников ОАО «Ейский морской порт» на срок до 2017 года.

поручение первичной профсоюзной организации работников ОАО «Ейский морской порт» (председатель Ясыченко В.В.) вступить в коллективные переговоры по вопросу заключения коллективного договора на 2014 – 2017 годы.

На общем собрании присутствовали 178 работников. По результатам тайного голосования работники проголосовали против всех пунктов повестки дня.

Также суд установил, что в соответствии с протоколом конференции работников ОАО «Ейский морской порт» от 4 октября 2014 г. ввиду уклонения работодателя от примирительных процедур конференция работников ОАО «Ейский морской порт» постановила объявить бессрочную забастовку с 08 часов 00 минут 1 ноября 2014 г. На конференции был избран забастовочный комитет работников ОАО «Ейский морской порт» в составе Павленко П.Н., Свиридова Е.В., Науменко А.А.

Письмо с приложением протокола конференции поступило в адрес работодателя 16 октября 2014 г.

В соответствии с протоколом от 30 октября 2014 г. № 3 забастовочный комитет приостановил проведение забастовки до 12 ноября 2014 г., по протоколу от 7 ноября 2014 г. № 4 забастовка была возобновлена.

В силу части третьей статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации забастовка является незаконной, если она была объявлена без учёта сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим Кодексом.

Статьёй 410 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного ими на разрешение коллективного трудового спора. Собрание работников данного работодателя считается правомочным, если на нём присутствует не менее половины от общего числа работников. Конференция работников данного

работодателя считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей делегатов конференции. Решение считается принятым, если за него проголосовало не менее половины работников, присутствующих на собрании (конференции). При невозможности проведения собрания (созыва конференции) работников представительный орган работников имеет право утвердить своё решение, собрав подписи более половины работников в поддержку проведения забастовки (части 1, 3, 5 статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор, суд первой инстанции с учётом приведённых выше положений трудового законодательства, регулирующих спорные отношения, оценил представленные ответчиками протоколы собраний работников бригад и подразделений ОАО «Ейский морской порт», к которым приложены подписные листы работников, и исходил из того, что ни одна из имеющихся в ОАО «Ейский морской порт» первичных профсоюзных организаций или в совокупности первичные профсоюзные организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» и Ейской городской территориальной организации Южного территориального объединения Российского профсоюза моряков, пожелавшие создать единый представительный орган, не объединяют более половины работников данного работодателя.

В связи с этим, поскольку в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств определения первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» в качестве представителя работников ОАО «Ейский морской порт» путём проведения тайного голосования на общем собрании или конференции работников ОАО «Ейский морской порт», как того требует подлежащая применению в данном случае норма части 4 статьи 37 Трудового кодекса Российской Федерации, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что ответчиками не подтверждено создание в установленном законом порядке представительного органа работников ОАО «Ейский морской порт» для ведения коллективных переговоров с работодателем.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно полагал, что первичная профсоюзная организация Российского профсоюза докеров ОАО «Ейский морской порт» в силу положений статей 29 - 31, 37 Трудового кодекса Российской Федерации не обладала правом представлять интересы работников данного работодателя при проведении коллективных переговоров, а также при рассмотрении и разрешении коллективного трудового спора, не имела права на выдвижение перед работодателем требований в порядке ст. 399 Трудового кодекса Российской Федерации от имени всех работников ОАО «Ейский морской порт».

Суд также сделал правильный, основанный на исследованных в судебном заседании доказательствах, вывод о том, что решения конференции от 4 октября 2014 г. являются незаконными, поскольку делегаты на конференцию были избраны с нарушением установленных частями 3, 4

статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации требований к порядку проведения общего собрания работников и порядку принятия собранием решений (в частности, не имеется результатов голосования), следовательно, они не были уполномочены представлять интересы работников ОАО «Ейский морской порт».

При этом суд исходил из того, что представленные ответчиками протоколы общих собраний работников ОАО «Ейский морской порт» (т.3, л.д. 44 – 68) не содержат сведений о результатах голосования, а именно о том, сколько работников проголосовали «за», «против» и кто воздержался от выборов тех или иных кандидатов в делегаты конференции работников ОАО «Ейский морской порт». В подписных листах к указанным протоколам имеются только сведения о работниках, присутствовавших на собрании, которые не подтверждают факт единогласного голосования за кандидатов.

Ввиду изложенных обстоятельств суд пришёл к правильному выводу о том, что забастовка была объявлена с нарушением требований, предусмотренных трудовым законодательством, а потому на основании положений статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации она правомерно признана судом незаконной.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выше выводы суда мотивированными, подтверждёнными представленными сторонами и исследованными судом доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности вывода суда относительно необходимости определения представителей работников путём проведения тайного голосования на общем собрании работников ОАО «Ейский морской порт» и об отсутствии в Трудовом кодексе РФ специальных требований к проведению собраний работников являются несостоятельными, основанными на ошибочном толковании подлежащих применению норм материального права. Статьями 31, 37 Трудового кодекса Российской Федерации, которыми правильно руководствовался суд первой инстанции при разрешении настоящего спора, установлено в ряде случаев (когда работники данного работодателя не объединены в какие-либо первичные профсоюзные организации или ни одна из имеющихся первичных профсоюзных организаций не объединяет более половины работников данного работодателя) избрание представителей работников для ведения коллективных переговоров именно путём тайного голосования на общих собраниях работников.

Иные доводы апелляционной жалобы направлены на оспаривание изложенных выше выводов суда и установленных им обстоятельств дела, эти доводы не содержат данных, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке, в связи с чем они не являются основанием для признания судебного решения не соответствующим требованиям закона.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, предусмотренных статьёй 330 ГПК РФ оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу председателя первичной профсоюзной организации Российского профсоюза докеров открытого акционерного общества «Ейский морской порт» Кухаренко А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

